

Forslag markeret med * er indsendt udenom høringsportalen

Vælg hvilket forslag du vil indsende et høringssvar på	Høringssvar Ældre-, Handicap & Sundhedsudvalget	Afsenders navn/foreningsnavn
Generelle høringssvar	Medarbejderrepræsentanterne fra det lokale medudvalg under organisationen Myndighed, Socialpsykiatri og Aktivitet vil gerne anerkende direktionens forslag om budgetøgning på handicap og psykiatriområdet, da der de senere år har været stigende omkostninger på det specialiserede voksenområde, og der har været ihærdige forsøg på at omkostningsreducere og effektivisere. Vi vil dog afgive en bekymring omkring, at vi i 2025 har haft et betydeligt merforbrug, og hvis merforbruget automatisk bliver overført til budgetår 2026, vil vi være bekymret for, om vi vil kunne overholde budgettet de næste par år.	LMU – Myndighed, Socialpsykiatri og Aktivitet
Omstillingsbidrag *	Langeskov den 30. august 2025. Høringssvar budget 2026 – 2029. Udarbejdet af Ældre Sagen Langeskov-Munkebo og Kerteminde. Ældre Sagen, ønsker fortsat en værdig ældrepleje. Ældre Sagens medlemmer dækker over ¼ del af vælgerskaren i Kerteminde Kommune. Vi fremsender vores høringssvar ud fra de enkelte punkter. Ældre Sagens udgangspunkt er koncentreret om Ældre-, handicap- og sundhedsudvalget, konkret Pleje og Sundhed. Rengøring i hjemmeplejen og på plejehjem. Forslagsnr. 2026-44 Ældre Sagen er helt uenig i dette forslag, Ændring af rengøring fra hver 2. uge til hver 3. uge. Ville vi selv og politikerne klare os med rengøring hver 3. uge? Badeværelser og køkken især kræver oftere rengøring. De borgere, der får rengøring, er svage ældre, og kan ikke varetage rengøring selv, og måske spilder eks. saftvand på gulvet, som de kan falde i, med stor risiko for diverse brud til følge og efterfølgende behov for megen pleje og eks. ophold på aflastningsplads. Længere tid mellem rengøringerne, vil få flere ældre til ikke at ønske besøg i deres hjem, grundet der er mere beskidt og konsekvenser kan blive at flere ældre bliver ensomme. Det har så yderligere de konsekvenser, der allerede er kendte, at ensomme får flere sygdomme, og det kræver mere sygepleje. Kerteminde kommune skal desuden være opmærksom på, at det fremgår at der skal ske re-visitation af samtlige borgere, der i dag får rengøring. Borgerne der allerede er blevet visiteret til den rengøring de modtager i dag, fordi det fagligt er vurdereret det er det behov de har. Det kan en ændring af rengøring fra hver 2 til 3 uge ikke ændre på. Hvis man f.eks. kigger på Ankestyrelsens afgørelse fra 2023 til Norddjurs kommune, står der ” Hvis kommunen nedsætter eller ophører hjælpen på grund af ændring i kvalitetsstandarder, skal der fortsat foretages en konkret og individuel vurdering af borgerens behov for hjælp. Den skærpede begrundelsespligt betyder reelt, at forvaltningen skal dokumentere, at borger hidtil har været overkompenseret.” Citat slut. Da der er tale om en afgørelse, skal den enkelte have mulighed for at anke denne afgørelse.	Ældresagen Langeskov-Munkebo og Kerteminde

Implementering af robotstøvsugere. Forslagsnr. 2026-14

Kommunen er godt i gang med at visitere/revisitere manuel rengøring til gulvrengøring med robotstøvsugere, til de borgere, man skønner, ikke længere er berettiget til manuel gulvrengøring.

Kommunen har nu hjemmel i ældreloven til at yde økonomisk støtte eller udlåne robotstøvsugere til ældre, der modtager tilbud efter loven. Der er flere ældre i kommunen, der ikke har mulighed, rent økonomisk, for at indkøbe robotstøvsuger. Hvis kommunen vurderer, at de kan bruge en robotstøvsuger, men ikke har råd, skal borgeren så leve i en beskidt bolig? Vil kommunen her yde tilskud til indkøb af robotstøvsugere og i bekræftende fald med hvor stort et beløb.

Ældresagen har spørgsmål til, om det ikke kunne overvejes, at der på rådhuset, skoler mv. kunne spares på manuel rengøring, på tilsvarende vis som i ældreplejen, ved at indføre brug af robotstøvsugere?

Mindre vikarforbrug i Ældre og Sundhed, forslagsnr. 2026-15

Det er godt at læse, at sygefraværet er faldet med 2 %, men hvad er det samlede sygefravær.? Det vil være givende at få alle relevante oplysninger.

Ældre sagen er helt enig i de beskrevne konsekvenser, hvis sygefraværet ikke falder. Hvis sygefraværet stiger, hvad vil kommunen gøre for at afhjælpe dette, idet konsekvensen vil igen få hårdt ud over de dårlige borgere, der har brug for den hjælp, de har brug for. Det kan kommunen ikke være bekendt.

Der kunne oprettes et kommunalt vikarbureau, som i de situationer, kunne gå ind og varetage de planlagte opgaver. Disse vikarer vil være kendt i og af kommunen, og det vil i det lange løb være billigere end hvis man skal ud og honorere et vikarbureau.

Nedlæggelse af sundhedsspirer på plejehjem, Forslagsnr. 2026-16

Ældre sagen er enig i de beskrevne konsekvenser af at nedlægge sundhedsspirerne. Vi er ikke vidende om, hvor mange sundhedsspirer der er i alt på plejehjemmene i kommunen.

Vi er bekymret for om motivationen til at søge ind på en sundhedsfaglig uddannelse vil falde.

Ophør af budget til bruger- og pårørenderåd. Forslagsnr. 2026-17.

Tilsvarende nedlæggelse af sundhedsspirer, vil ophør af budget til bruger- og pårørenderåd have en negativ indvirkning på beboerne på plejehjemmene, der er de dårligste borgere i Kerteminde Kommune. De aktiviteter, som bruger og pårørenderåd arrangerer, er til stor glæde og gavn for beboerne, selv de demente, oplever glæde i nuet.

Ældre sagen håber at kommunen frafalder dette ophør.

	Ansættelse af farmakonom i sygeplejen undlades. Forslagsnr. 2026-41 Ældre sagen finder det beklageligt at der ikke ansættes farmakonom, og er helt enige i de beskrevne konsekvenser ved ikke at ansætte farmakonom. Omlægning af varmholdt mad til kølemad, forslagnr. 2026-47 Det fremgår at den foreslåede besparelse sker fra 2028, og Ældre Sagen har tidligere beskrevet, at vi ikke er enige i, at der skal ske ændring til kølemad. Ældre sagen er fortsat ikke enige. Borgerne i kommunen, er rigtig glade for den gode, varme mad, de får dagligt. I stedet for at overgå til kølemad, kunne man i det daglige nøjes med en hovedret, og så kun lave boret i weekenderne. Selvfølgelig skal småspisende have mulighed for at få små retter, så de kan opretholde levestandarden. Det fremgår at der ved at lave kølemad, vil duften af mad sprede sig. Når der varmes mad i en mikrobølgeovn, bliver der ikke spredt nogen duft af mad. Kølemad skal varmes i en mikrobølgeovn, og det vil betyde en ekstra udgift for de ældre, når de skal ud at investere. Ældre Sagen tænker at det på sigt kan være en fordel i at der etableres et storkøkken der kan rumme både produktion som vi ser det i dag, og en produktion til kølemad. For nogle borgere vil den ene løsning være brugbar, mens andre vil have den anden løsning. For Ældre Sagen vil det være et krav, at det bliver et absolut frit valg. Bloktilskud: Midler til kvalitetsløft af ældreplejen, forslag 2026-51 Hvis den andel, som der er tiltænkt kvalitetsløft i ældreplejen i Kerteminde kommune for de kommende år, omprioriteres til at dække andre af kommunens udgifter, vil Folketingets intention med midlerne forsvinde. Vi har et i forvejen presset ældreområde, som på flere områder trænger til et kvalitetsløft i forhold til de tidligere sparerunder der har været på ældreområdet. Ældre Sagen imødeser at midlerne fastholdes til Ældreområdet. Det er et område vi vil have særlig fokus på de kommende år. Rammebesparelse på plejehjem, forslag 2026-50 Ældre Sagen kan ikke støtte en rammebesparelse på plejehjemmene, idet der de senere år har været besparelser på området. Det i sådan en grad, at vi risikerer personaleflugt, brugere og pårørende som i stigende grad vil klage over bemanningen og tid til at yde en værdig pleje af de ældre, som i forvejen som oftest er meget dårlige når de kommer på plejehjem. Selv de mindre rammebesparelser vil derfor have mærkbar negativ effekt på det enkelte plejehjem. I dag er det allerede desværre sådan, at der eks. vis om natten er flere perioder, hvor der ikke er personale på hver plejehjemsgang, og beboerne er alene. Alle beboere på plejehjem er i dag så dårlige, og risikoen for at nogle (især demente) i større omfang vil forlade plejehjemmet bliver ikke mindre. Det er desværre sket også fra plejehjem i Kerteminde Kommune. Generelt vedr. forslag under Økonomiudvalget om følgende: Budget til Udsatteråd, seniorråd og handicapråd halveres: Ældre Sagen foreslår at der er en ligelig fordeling af de midler der samlet er i de tre råd, så alle rådene modtager samme økonomiske ramme at arbejde ud fra. Pulje til støtte af frivilligt socialt arbejde (§18 midler), forslag 2026-70 I takt med at der i de respektive reformer fra Folketinget, ønskes/kræves mere inddragelse af foreningslivet og civilsamfundet i øvrigt, giver det ingen mening at skære på støtten. Det vil betyde en nedsat motivation for civilsamfund og foreningslivet, at støtte op omkring samarbejdet af- og udførelsen af meget frivilligt arbejde til gavn for de udsatte, sårbare, handicappede og ældre. Ældre Sagen ønsker at få oplyst hvor meget der er budgetteret til foreningslivet jf. den nye ældrelov og hvor det er beskrevet, samt hvornår der kan søges fra. Byrådet kan ikke længere deltage i Folkemødet, forslag 2026-79 Ældre Sagen støtter økonomiudvalgets forslag om at fjerne støtten til byrådets deltagelse i Folkemødet på Bornholm. Vi forestiller os at udgifter til deltagelse i Folkemødet på Bornholm kan dækkes af de respektive partier. Besparelsen på deltagelse i Folkemødet på Bornholm, bør i stedet tilføres det kommende Folkemøde mod ensomhed i Kerteminde kommune. Nedlæggelse af konsulentstilling på Ældre og Sundhed, forslag 2026-99 Ældre Sagen kan ikke støtte forslag om at nedlægge konsulentstillingen på Ældre og Sundhed. Der er fortsat et stort behov for at arbejde med implementeringen af den nye Ældrelov og den kommende sundhedslov. Ligesom der også fortsat bør være fokus på at få nedsat sygefraværet.	
--	---	--

Generelle høringssvar*	2026-41 Farmakonom i sygeplejen undlades. Farmakonom har en vigtig rolle i at sikre patientsikkerheden gennem korrekt medicinbehandling, rådgivning, uddannelse, og tværfagligt samarbejde. Deres arbejde hjælper med at reducere medicinfejl, borgernes forståelse af medicin og sikre en mere sikker og effektiv behandling. For borgernes sikkerhed, så må man ikke spare på dette område. 2026-44 Rengøring hver 2. uge ændres til hver 3. uge. Hvem kan forstille sig kun at få gjort rent hver 3. uge?? Sagsfremstillingen opridser selv mulige konsekvenser: færre besøg hos sårbar borger, hvilket vil medføre mangelsende opmærksomhed på borgerens fysiske og psykiske helbred. Og hvis borgerne så oven i købet skal have robotstøvsuger, bliver der endnu mindre kontakt. På nuværende tidspunkt bliver der ikke ruttet med rengøringen. I kommunen ønsker man at bekæmpe ensomhed og isolation. Hvis man bor i et beskidt hjem, har man heller ikke lyst til at inviterer folk ind. Derfor handler dette forslag i modstrid med intention. 2026-47+48+133 Ombygning af køkken ift. Omlægning af varmekøkken til kølemad. Kerteminde kommune, har her en af de bedste tilbud til borger der har behov for at få maden bragt. Kerteminde kommune tager afsæt i den rehabiliterende tankegang, man får en kontakt med borgerne hver dag, "et check om borgeren er til stede, syg, død, osv.....det har altid været det, der har gjort at vi i Kerteminde kommune, har holdt fast i den varme mad. Kølemad gør også, at man ikke kan tage højde for de borger der er f.eks. har begyndt demens, de vil ikke huske at tage deres mad hver dag. Appetitten vil altid være større, hvis der bliver serveret varm mad hver dag. Muligheden for at kunne bestille baretter hver dag, er en fornøjelse, da man skal tænke på, at mange ældre der sidder i hjemmet hele dagen, ser frem til den varme måltid. 2026-45 Sygeplejeklinik.	Handicaprådet
------------------------	---	---------------

Handicaprådet har fuld forståelse for at de borger der selv kan transportere sig til en af vores klinikker, som er i alle 3 storbyer, det vil være en god ordning, men vi vil være bekymret, hvis man begynder at forlange at de skal brug deres bevilling til flextrafik for at komme på klinikken, som så gør at man minimerer deres mulighed for andre ture. Vi vil også være bekymret hvis man forlanger at de skal ta en bus for at komme til sygeplejeklinikken.

2026-47+48+133 Ombygning af køkken ift. Omlægning af varmekoldt mad til kølemad.

Kerteminde kommune, har her en af de bedste tilbud til borger der har behov for at få maden bragt. Kerteminde kommune tager afsæt i den rehabiliterende tankegang, man får en kontakt med borgerne hver dag, “et check om borgeren er til stede, syg, død, osv.....det har altid være det, der har gjort at vi i Kerteminde kommune, har holdt fast i den varme mad. Kølemad gør også, at man ikke kan ta højde for de borger der er f.eks. har begynde demens, de vil ikke huske at ta deres mad hver dag. Appetitten vil altid være større, hvis der bliver severt varm mad hver dag. Muligheden for at kunne bestille biretter hver dag, er en fornøjelse, da man skal tænke på, at mange ældre der sidder i hjemme hele dagen, ser frem til det varme måltid.

2026-58 Matrikelløse tilbud.

Der kan i høj grad undre, hvordan dette spareforslag kan figurere i sparekataloget uden og ændringen er politisk vedtaget! Der er fortaget en prøveperiode på et af kommunens støttecentre. Resultatet af undersøgelsen er ikke forelagt hverken Ældre-handicap og sundhedsudvalget eller Handicaprådet, som har krav på at blive hørt. Er det alene en forvaltningsafgørelse! Nej det skal over Handicaprådet. Er alle berørte borgere hørt, er de pårørende og personalet hørt? Har de været inddraget i processen fx. Ved temadage og/eller ved skriftlige tilkendegivelser?? Eller skyldes forslaget alene, at man ved en omlægning, hvor de udekørende hjemmevejleder inddrages i støttecentre, kan spare 3 stillinger??? Er det recovery-orienterede tilgang brugt her, hvor “ borgernes ønsker, håb og drømme styrer indsatsen” ??Er det undersøgt, om de sårbare borger på støttecentre har “ ønsker, håb og drømme” om at indlemme udeboende i deres støttecenter- det tillidsbaserede sted, som gør, at de tør bevæge sig ud af deres isolation.

Hvordan har man tænkt at spisesituationen skal afvikles: Borgerne handler på skift, laver mad, i trygt samarbejde med en pædagog, till de øvrige beboere. Her trænes de sociale kompetencer i det lille trygge miljø? Ville vi andre acceptere at blive tvunget til at spise sammen med udefrakommende ude at have indflydelse på hvem der er?? Ved i hvilke borger der bor i de forskellige støttecentre, og hvilke udfordringer de borger har, man KAN ikke bare sætte alle typer for udfordrende borger sammen, vi har prøvet det før, (lille troelskær) !! Vil støttecentrenes beboere trække sig fra fællesskabet? Hvad gør man, hvis der kommer 3-4 (5-6) udeboende borger? Er der fysisk plads ? Nogle støttecentre har kun plads til dem der er tilknyttet. Har støttecentre den fornødne fysiske kapacitet. Hvordan skal de udeboende transporter sig fra bopæl til støttecentret? Skal de hentes i bus/bil, og kørers hjem igen? Hvad bruges der evt. Af tid på landevejene, for personalet? Den tid går fra borgerne? Hvor mange løntimer er det?

Det nåtænkes at inddrage frivillige på støttecentre. Hvilke baggrunde og viden skal de frivillige have for at kunne håndtere denne sårbar borgergruppe? At opnå

Det påtænkes at inddrage frivillige på støttecentrene. Hvem suggerides og hvem skal de frivillige have for at kunne håndtere denne sårbar borgergruppe? At opnå tillidsbaseret forhold mellem borger og pædagog kan tage meget lang tid, Hvem har ansvaret, hvis en borger bliver udadreagerende? Eller hvad med den borger der trækker sig ind i sig selv? Frivillige er jo frivillige og kan komme, når de har lyst og overskud, de kan sige fra en dag før, hvem er, det så det går ud over, nogle borger som ikke forstår alt sammen? Hvordan vil man planlægge dette usikkerhedsmoment?? Og er det rimeligt for borgerne, at de skal mødes af mange for dem ukendte mennesker, som ovenikøbet IKKE er uddannet til at indgå i relationen. (frivillige kan bruges mange andre steder, f.eks. på plejehjem. Fællesaktiviteter og ture skal i de matrikelløse tilbud forgå på tværs af husene og i et samarbejde med frivillige og interesseorganisationer. Hvor mange af de berørte borger kan indgå i et større fællesskab og ovenikøbet sammen med frivillige og interesseorganisationer? Hvem er disse i organisationer??? Er der ikke stor fare for, at borgerne vil trække sig tilbage i isolation og derved ensomhed. Det er jo nogen af de mest sårbare mennesker, vi taler om her. De udeboende borger skal jo også gerne have et fællesskab med andre, men, det må etableres på en anden lokation, men det bliver så uden at opnå en besparelse. De matrikelløse tilbud hylides især, fordi Socialtilsynet så ikke længere skal føre tilsyn og godkende de fire tilbud. “ frigives timer og økonomi fra bureaukratiske processer “ Når vi er vidne til de mange tilbud, som socialtilsynet har lukket rundt omkring i landet, fordi de ikke levede op til lovens krav, kan det undre, at Kerteminde kommune ønsker at fører tilsyn med sig selv. Er det trygt for borgerne, at den kommune, som skal effektuere evt. Besparelser, er den som samme kommune, som skal føre tilsyn. En gang imellem er bureaukrati en god ting for borgerne. At spare 1,598 mil svarende til 3 personalestillinger plus spare udgiften til socialtilsynet kan virke som ren gambling og bestemt ikke nødvendigvis en gevinst for borgerne. 2026-66 Nedlæggelse af visiterede tilbud på Senhjernesgadeområdet: Når man erhverver sig en mindre hjerneskeade, er muligheden for at mødes medigestillede af stor betydning. Kommunen råder ikke over mange tilbud til denne gruppe borger, men de to beskedne tilbud, som man nu sætter i spareforslaget, gør en stor forskel. Det drejer sig om EN cafe med 2 ugentlige åbningstider og en netværksgruppe, som mødes 1 ½ time hver 14. Dag. Det er meget vanskeligt at se, hvor de mennesker i fremtiden skal finde ind i et forstående fællesskab. Vi er bekymret for, at vi her er med til at skabe flere ensomme, da de borger, hvis besparelsen går igennem, vil blive hjemme. 2026-67+2026-68 Nedlæggelse/ reduktion af Peerfunktion i Socialpsykiatrien: Den længe ventede psykiatriplan er endelig vedtaget. I den anbefales det blandt andet, at kommunerne tilbyder en Peerstøtte, altså støtte fra et menneske, som gennem egen erfaring har kendskab til psykiske sygdomme og som i kraft af dette kan støtte og vejlede det psykisk sårbare medmenneske. Kommunen råder over meget få tilbud til mennesker med psykiske sygdom, så spar ikke dette meget beskedne tilbud væk. Gør i stedet en ihærdig indsats for at få den vakante stilling besat. 2026-69 Nedlægge funktion som hjerneskeadekonsulent: Igen fremlægges et besparelsesforslag, som rammer de sårbare. Hvis man har økonomien i orden og brug for hjælp fra en hjernekonsulent til at acceptere sin nye situation med en erhvervet hjerneskeade, har man måske mulighed for at købe sig til professionel hjælp. Skævvridningen opstår, hvis kommunen ikke har et tilbud til sine borger, som skal lære at acceptere et anderledes liv med funktionsnedsættelser. Tilbuddet varetages 4 timer om ugen. 2026-70 Pulje til støtte til frivillige socialt arbejde (§18.midler): Fællesskab i Kerteminde kommune “ er en politisk vedtaget vision" hvor borgerne, politikere og medarbejder hjælper hinanden og gør nytte for andre end os selv. Det er jo netop det, som et antal frivillige sociale foreninger gør- forsøger at etablere aktiviteter og tilbud, som også kommer de sociale og psykisk sårbare borger til gavn ved at få dem indlemmet i et fællesskab. Hvis kommunen ønsker at leve op til sin egen vision, kan der ikke spares på denne pulje, som i øvrigt bliver kompenseret af staten. 2026-76 +-2026 75- Visitation og indsatser på det specialiserede voksenområde: Kommunen har (citat)” efter nuværende viden” leveret for stor en ydelse til mennesker, som er tilkendt en § 85- mennesker med nedsat funktionsevne eller sociale problemer. Hvis man vælger besparelsen, skal disse mennesker “ søge andre aktører”, hvis de skal have hjælp til f.eks. sygehusbesøg mm. Som teksten beskriver, kan det have store omkostninger for borgeren at skulle lukke flere forskellige fagprofessionelle og/eller frivillige ind i sit liv i stedet for hovedsageligt kun at skulle forholde sig til den faste og kendte kontaktperson.	
--	--

Generelle høringssvar*	2026_58 Matrikelløse tilbud: Det kan i høj grad undre, hvordan dette spareforslag kan figurere i sparekataloget uden forslaget er politisk behandlet! Der er foretaget én prøveperiode på et af kommunens støttecentre. Resultatet af undersøgelsen blev først for meget nyligt forelagt Ældre-, Handicap- og Sundhedsudvalget. Handicaprådet er ikke hørt inden prøveperiodens start. Er dette alene en forvaltningsafgørelse? Er alle berørte borgere hørt, er de pårørende og personalet hørt? Har de været inddraget i processen fx ved en temadag og/eller ved skriftlige tilkendegivelser? Eller skyldes forslaget alene, at man ved en omlægning, hvor de udekørende hjemmevejledere inddrages i støttecentrene, kan spare 3 stillinger? Er den recovery- orienterede tilgang brugt her, hvor ”borgerens ønsker, håb og drømme styrer indsatsen”, som man siger, man gør? Er det undersøgt, om de sårbare borgere på støttecentrene har ”ønsker, håb og drømme” om at indlemme udeboende i deres støttecenter – netop det tillidsbaserede sted, som måske gør, at de tør bevæge sig ud af deres isolation og deltage i det lille fællesskab. Hvordan tænkes at en spisesituation skal afvikles? På nuværende tidspunkt har støttecentrenes brugere på skift ansvar for aftensmaden. Brugeren handler og laver mad til de øvrige brugere – i tæt samarbejde med en pædagog. Her trænes de sociale kompetencer i det lille trygge miljø? (Ville vi andre acceptere at blive tvunget til at spise sammen med udefrakommende uden at have indflydelse på med hvem?) Er der fare for, at støttecenterborgerne vil trække sig fra fællesskabet, hvis det bliver udvidet med udefrakommende? Hvad stiller man op, hvis der kommer 3-4 (5-6?) udeboende borgere? Har støttecentrene fysisk kapacitet til det? Vil der være mad nok? Er kommunen nødsaget til at leje et større sted for at kunne rumme alle? Hvordan skal de udeboende borgere transportere sig fra bopæl til støttecentret? Skal de hentes i bus/bil? Hvad betyder det tidsmæssigt for personaleressourcerne? Det påtænkes at inddrage frivillige mennesker i arbejdet på støttecentrene. Hvilken baggrund og viden skal disse frivillige have for at kunne håndtere denne sårbare borgergruppe?(At opnå et tillidsbaseret forhold mellem borger og pædagog kan tage meget lang tid.) Hvem har ansvaret, hvis en borger bliver udadreagerende? Eller hvordan håndterer man den borger, der trækker sig ind i sig selv og isolerer sig? Frivillige er jo frivillige og kan komme, når de har lyst og overskud. Hvordan vil man planlægge med dette usikkerhedsmoment? Og er det rimeligt for borgerne, at de skal mødes af mange for dem ukendte mennesker, som oven i købet ikke er uddannet til at indgå i relationen. Fællesaktiviteter og ture skal i de matrikelløse tilbud foregå på tværs af husene og i et samarbejde med frivillige og interesseorganisationer. Hvor mange af de berørte borgere er i stand til at indgå i et større fællesskab og over i købet sammen med frivillige og interesseorganisationer? Hvilke organisationer er der tale om? Vil der fortsat være mulighed for at arrangere ture i det lille fællesskab? De udeboende skal naturligvis også gerne have et fællesskab med andre, men det må nødvendigvis etableres på den anden lokation, hvor der er plads og rum. Specielt set i lyset af, at hverken borgere, pårørende eller medarbejdere har været involveret i denne sag. Derfor har vi ikke deres udsagn. De matrikelløse tilbud betyder, at Socialtilsynet ikke længere skal føre tilsyn og godkende de fire tilbud. Derved ”frigives timer og økonomi fra bureaukratiske processer”. Når vi har været - og fortsat er vidne til de mange tilbud og institutioner rundt i landet, som Socialtilsynet har givet en påtale eller krævet lukket, fordi de ikke lever op til de lovmæssige krav, kan det undre, at man i Kerteminde kommune ønsker at føre tilsynet selv. Er det trygt for borgerne, at den kommune, som skal effektuere evt. besparelser, er den samme kommune, som skal føre tilsyn. En gang imellem er bureaukrati en god ting for borgernes retssikkerhed. Forsøg kan være naturligvis være spændende og indimellem skal man åbne døren på klem, så nye ideer kan afprøves, men når det sker i forbindelse med en besparelse og ikke af	Udsatterådet
------------------------	---	--------------

pædagogiske årsager, må alarmklokkerne bimle. At spare 1,5 mio svarende til 3 stillinger plus spare udgiften til Socialtilsynet kan virke som gambling og ikke nødvendigvis som en gevinst for borgerne.

2026_66 Nedlæggelse af uvisiterede tilbud på senhjerneskadeområdet: Når man erhverver sig en mindre hjerneskade, er muligheden for at mødes med ligestillede af stor betydning. Kommunen råder ikke over mange tilbud til denne gruppe borgere, men de to beskedne tilbud, som man nu sætter i spareforslag, kan gøre en forskel. Det drejer sig om en cafe med 2 ugentlige åbningstimer og en netværksgruppe, som mødes 1 ½ time hver 14. dag. Det er meget vanskeligt at se, hvor de mennesker i fremtiden skal finde ind i et ligesindet fælleskab.

I øvrigt: Tilbuddet har et budget på 2.206 t.kr. Kan det mon passe?

2026_67 + 2026_68 Nedlæggelse/reduktion af Peerfunktion i Socialpsykiatrien: Den længe ventede psykiatriplan er endelig vedtaget. I den anbefales det blandt andet, at kommunerne tilbyder en Peerstøtte, altså støtte fra et menneske, som gennem egen erfaring har kendskab til psykiske sygdomme og som i kraft af dette kan støtte og vejlede et psykisk sårbart medmenneske. Kommunen råder over meget få tilbud til mennesker med en psykisk sygdom, så spar ikke dette meget beskedne tilbud væk. Gør i stedet en ihærdig indsats for at få den vakante stilling besat.

2026_69 Nedlægge funktion som hjerneskadekonsulent: Igen fremlægges et besparelsesforslag, som rammer de sårbare. Hvis man har økonomien i orden og brug for hjælp fra en hjerneconsulent for at acceptere sin ændrede livssituation med en erhvervet hjerneskade, har man måske mulighed for at købe sig til en professionel hjælp. Skævvridningen opstår, hvis kommunen ikke har et tilbud til sine borgere, som skal lære at acceptere et anderledes liv med funktionsnedsættelser. Tilbuddet varetages 4 timer om ugen.

2026_70 Pulje til støtte til frivilligt socialt arbejde (§18-midler): ”Fællesskab i Kerteminde kommune ”er en politisk vedtaget vision, hvor ”borgere, politikere og medarbejdere hjælper hinanden og gør nytte for andre end os selv”. Det er netop det , som et antal frivillige sociale foreninger gør – forsøger at etablere aktiviteter og tilbud, som også kommer de socialt og psykisk sårbare borgere til gavn ved at få dem indlemmet i et fællesskab. Hvis kommunen ønsker at leve op til sin egen vision, kan der ikke spares på denne pulje, - som i øvrigt bliver kompenseret af staten.

2026_76 + 2026_75 Visitation og indsatser på det specialiserede voksenområde: Kommunen har (citater) ”efter nuværende viden” leveret for stor en ydelse til mennesker, som er tilkendt en §85 – mennesker med nedsat funktionsevne eller sociale problemer. Hvis man vælger besparelsen, skal disse mennesker ”søge andre aktører”, hvis de skal have hjælp til fx sygehusbesøg mm. Som teksten beskriver, kan det have store omkostninger for borgeren at skulle lukke flere forskellige fagprofessionelle og/eller frivillige ind i sit liv i stedet for hovedsageligt kun at skulle forholde sig til den faste og kendte kontaktperson

Vælg hvilket forslag du vil indsende et høringssvar på	Høringssvar Økonomiudvalget	Afsenders navn/foreningsnavn
Generelle høringssvar	Høringssvar Munkebo Skole til direktionens budgetforslag 2026-2029 På vegne af skolebestyrelsen på Munkebo Skole vil jeg takke for muligheden for at afgive høringssvar til direktionens budgetforslag 2026-2029. Overordnet set er der tilfredshed fra vores side ift. det overordnede budgetforslag, herunder at der kun i mindre grad er behov for at gennemføre besparelser. Ligeledes vil vi udtrykke vores tilfredshed med at der er afsat midler til renovering af Munkebo Skoles tag og vinduer, hvilket vil være kærkomment til at imødegå den støjudfordring, som kommer fra Kystvejen. Vi vil imidlertid også gerne udtrykke de behov, som vi ser i de kommende år, men som ikke er adresseret i budgetforslaget. Trafiksituationen på Kystvejen Vi har fra Munkebo skole tidligere gjort opmærksom på de trafikale udfordringer, som følger af trafikken på Kystvejen. I særdeleshed er vi bekymrede for krydset Dræbyvej/Fjordvej og Kystvejen. Det er fortsat et ønske fra vores side, at der etableres en mere sikker skolevej i dette kryds. Opmærksomhed på den demografiske forskel mellem kommunens folkeskoler Der er med den nye økonomiske tildelingsmodel for børne- og ungeområdet lagt op til, at midlerne fremadrettet skal følge barnet, herunder hvis et barn visiteres fra normal til specialområdet. Der er imidlertid stor forskel på visiteringsraten i de forskellige skoledistrikter, og der er behov for at have et blik for denne store forskel, når der tildeles midler – ellers risikerer man at modellen trækker skævvrider skolernes muligheder for at drive skole. Derudover er der i vores optik behov for investeringer i personale, så vi kan imødegå den høje visiteringsrate på eksempelvis Munkebo Skole. På langt sigt bliver det enormt omkostningstungt, hvis vi ikke har ressourcer til at gennemføre tidlige indsatser. På vegne af Skolebestyrelsen på Munkebo Skole Anders Christian Frederiksen Bestyrelsesformand	Munkebo Skoles Skolebestyrelse
Omstillingsbidrag	I dette høringssvar vil vi gerne have haft mulighed for at vise den tabel og figur som vores høringssvar tager udgangspunkt i, men dette er ikke teknisk muligt, da høringssvaret kun kan indeholde tekst. Udviklingen i sygefravær i Bogholderi, Løn og Personale taler sit tydelige sprog. I juli 2024 var sygefraværsprocenten på 3,6 % og i juli 2025 er den steget til 6,5 %. Vakante stillinger genbesættes ikke umiddelbart og sammen med den foreslåede besparelse ved nedprioriteringer af HR og personaleopgaver frygter vi flere langtidssygemeldinger med baggrund i vedvarende øget arbejdspress. Valget af ikke at genbesætte ledige stillinger, har selvfølgelig en besparelseseffekt, og som Indenrigs- og Sundhedsministeriets Benchmarkingenheds analyse for 2024 viser (Kommunernes udgifter til administration og ledelse i 2024), er besparelserne i Kerteminde Kommune langt større end på landsgennemsnit på den centrale administration. Her viser Kerteminde Kommune et fald i udgifterne på ca. 5,0 % og landsgennemsnittet viser en marginal stigning. Disse foreslående besparelser har desværre personalekonsekvenser som beskrevet ovenfor. En afledt effekt af en besparelse på lønområdet vil medføre en opgaveglidning af HR-relaterede opgaver til lønområdet, der som beskrevet allerede er udsat for et øget arbejdspress. Der skabes faglig sårbarhed under pres, når opgaver skubbes rundt mellem medarbejderne.	Bogholderi, Løn & Personale i Kerteminde Kommune

Generelle høringssvar*	2026-53 Budget til Handicaprådet halveres: Handicaprådet har en stor opgave i Kommunen, vi støtter nye initiativer der har med handicapområdet at gøre, vi har lige støttet det store arrangement som Joint Run, hvor overskuddet går til hjælpemidler til handicappede som gerne vil dyrke sport, de penge vi giver, kommer retur på det et andet plan, nemlig livskvalitet for de handicappede, og dermed også i sidste ende kommunens udgifter, da det kan være med til at holde de handicappede i gang med f.eks. sport. Det kan munde ud i at de bliver mere selvhjulpen. Vi uddeler Handicappris hver år til enten personer eller Erhverv som har gjort noget for de handicappede i kommunen, vi arbejder hårdt på at blive en handicapvenlig kommune. Derfor vil det være yderst uheldigt, hvis der fremover skæres i budgettet. 2026-81 Afskaffelse af Borgerrådgiverfunktion: Formålet med en Borgerrådgiver er at være bindeled/brobygger mellem borger og kommune, at øge borgerens tillid til kommunen, at styrke borgernes retssikkerhed og med sin årsrapport giver byrådspolitikkerne et indblik i udfordringer og mulige indsatser, der skal/kan foretages for at lette tilgangen og dialogen mellem borger og kommune/sagsbehandler. Borgerrådgiveren havde i 2023, 97 sager. Alle fra borger der ikke føler sig ordentligt og retsmæssigt behandlet, f.eks. ved ikke at få svar på henvendelse, ved at deres sag trækker i langdrag uden forklaring, ved at de ikke bliver inddraget i deres sag, borgerrådgiveren er en forlænget arm for borger der følger at de er kørt fast i det offentlige system, og ofte vil det være borger i en social sårbar situation, der søger hjælp hos borgerrådgiveren. Derfor rammer denne besparelse igen socialt skævt. Borgerrådgiveren skal bringe nødvendig viden fra borgere til kommunen, som på den måde kan blive opmærksom på sine blinde, vinkler og derved får mulighed for at rette op. 2026-82 Reducer antallet af politiske udvalg: Mange af sager, som Handicaprådet giver høringssvar på, omhandler naturligt socialsager, men der mangler i høj grad et politisk fagudvalg til grundig behandling af sagerne. Hvilket fagudvalg behandler sager som f.eks. reduktion i familierådgivningen, afskaffelse af Borgerrådgiverfunktionen, nedjustering af myndighedsressourcer på Voksen Socialområde mm. Derfor forstår Handicaprådet, at der oprettes et Socialudvalg, som kommunen har haft før. Udgifterne til genetablering indhentes ved f.eks. at sammenlægge to politiske udvalg. 2026-91 Nedjustering af myndighedsressourcer : 78 sager pr. Sagsbehandler !! Socialrådgiverforeningen anbefaler 45-65 sager på voksne borger med handicap eller psykisk sygdom. Samtidig har kommunen på det sociale område det 3. laveste udgiftsniveau på Fyn!! Så behøver punktet faktisk ikke yderligere uddybning. Når man læser sagsfremstillingens grundige analyse af situationen med opgaveløsninger og konsekvenser, er det tydeligt, at det på dette område vil være katastrofalt at spare, snarere burde der tilføres yderligere ressourcer 2026- 100 Reducer socialrådgiverteamet i Familierådgivningen: I kommunen har en socialrådgiver mellem 30-40 sager. Til sammenligning anbefaler den Svenske model, en sagsantal på mellem 20-30 sager. Antallet af sager har naturligvis konsekvenser for barnet og dets familie. Samtidig ved vi, at der stadig kommer flere sager til. Alvoren i sagerne kan nemt eskalere, hvis ventetiden forøges. Det er “dyrt” for Barnet og familie, da ventiden kan forværre situationen, “dyrt” for medarbejderen, som kan risikere at blive sygemeldt pga. Stort arbejdspress og økonomisk dyrt for kommunen, da sagsmængden og ventetiden kan resultere i længerevarende behandling samtidig med at arbejdspresset på socialrådgiveren kan sygemelding og opsigelse.	Handicaprådet
------------------------	---	---------------

Generelle høringssvar*	2026_53 Budget til Udsatteråd halveres: Udsatterådet har haft en meget vanskelig start med skiftende forpersoner , skiftende medlemmer plus vanskeligheder med at finde sine ben. Det er imidlertid ved at lykkes nu, og der er mange gode ideer og initiativer på vej. Derfor vil det være yderst uheldigt, hvis der på nuværende tidspunkt skæres i budgettet. 2026_81 Afskaffelse af Borgerrådgiverfunktion: Formålet med en Borgerrådgiver er at være bindeled/brobygger mellem borger og kommune, at øge borgerens tillid til kommunen, at styrke borgernes retssikkerhed og med sin årsrapport give byrådspolitikerne et indblik i udfordringer og mulige indsatser, der skal/kan foretages for at lette tilgangen og dialogen mellem borger og kommune/sagsbehandler. Borgerrådgiveren havde i 2023 97 sager. Alle fra borgere, der ikke føler sig ordentligt og retsmæssigt behandlet, fx ved ikke at få svar på henvendelse, ved at deres sag trækker i langdrag uden forklaring, ved at de ikke bliver inddraget i deres sag osv. Ofte vil det være borgere i en social sårbar situation, der søger hjælp hos borgerrådgiveren. Derfor rammer denne besparelse igen socialt skævt. Borgerrådgiveren skal bringe nødvendig viden fra borgere til kommunen, som på den måde kan blive opmærksom på sine blinde vinkler og derved får mulighed for at rette op. 2026_82 Reducer antallet af politiske udvalg: Mange af de sager, som Udsatterådet giver høringssvar på, omhandler naturligt socialsager, men der mangler i høj grad et politisk fagudvalg til grundig behandling af sagerne. Hvilket fagudvalg behandler sager som fx reduktion i Familierådgivningen, afskaffelse af Borgerrådgiverfunktion, nedjustering af myndighedsressourcer på Voksen Socialområdet mm. Derfor foreslår Udsatterådet, at der oprettes et Socialudvalg. Udgifter til genetableringen kan indhentes ved fx at sammenlægge to andre politiske udvalg. 2026_100 Reducer socialrådgiverteamet i Familierådgivningen: I kommunen har en socialrådgiver mellem 30-40 sager. Til sammenligning anbefaler den svenske model en sagsantal på mellem 20-25 sager. Antallet af sager har naturligvis konsekvenser for barnet og dets familie. Samtidig ved vi, at der stadig kommer flere sager til. Alvoren i sagerne kan nemt eskalere, hvis ventetiden forøges. Det er ”dyrt ”for barn og familie, da ventetiden kan forværre situationen, ”dyrt” for medarbejderen, som kan risikere at blive sygemeldt pga stort arbejdspress og økonomisk dyrt for kommunen, da sagsmængden og ventetiden kan resultere i længerevarende behandling samtidig med at arbejdspresset på socialrådgiveren kan risikere sygemelding og opsigelse. 2026_91 Nedjustering af myndighedsressourcer på Voksen Socialområdet: 78 sager pr. sagsbehandler! Socialrådgiverforeningen anbefaler 45-65 sager på voksne borgere med et handicap eller psykisk sygdom. Samtidig har kommunen på det sociale område det 3. laveste udgiftsniveau på Fyn! Så behøver punktet faktisk ikke yderligere uddybning. Når man læser sagsfremstillingens grundige analyse af situationen med opgaveløsninger og konsekvenser, er det tydeligt, at det på dette område vil være katastrofalt at spare. Snarere burde der tilføres yderligere ressourcer!	Udsatterådet
------------------------	--	--------------

Vælg hvilket forslag du vil indsende et høringssvar på	Høringssvar Klima- og Bæredygtighedsudvalget	Afsenders navn/foreningsnavn
Generelle høringssvar	2026-19 Park og vej, Budgetreduktion. Kerteminde by er i forandring, det koster, og når der så også skal laves så handicappede kan parker på Handicap Pladser, kører op/ned ad fortov, komme til stranden, de offentlige toiletter osv.... Vi kan være bekymret for at det er noget Kerteminde kommune spare på, men der er lovgivninger der skal overholdes, og vi vil også gerne at Handicappede kan være turister i Kerteminde by.	Handicaprådet

Vælg hvilket forslag du vil indsende et høringssvar på	Høringssvar Kultur- og Fritidsudvalget	Afsenders navn/foreningsnavn
Generelle høringssvar	2026-30 Hædringsarrangement Folkeoplysningsområdet: Handicaprådet vil være bekymret hvis man fjerner dette store event i Kerteminde kommune. Det er vores borger som har gjort opnået et fantastisk resultat i sportens verden, eller på anden vis i kommunens navn. Samt det er her vi uddeler Handicapprisen, det er også et vindu udadtil, at vi gør noget for dem der gør noget for de handicappede. Kerteminde kommune vil gerne være en kommune der vil de handicappede.	Handicaprådet

Vælg hvilket forslag du vil indsende et høringssvar på	Høringssvar Børn-, Unge- og Uddannelsesudvalget	Afsenders navn/foreningsnavn
Anlæg	Jeg skriver til jer som forælder til et barn i Børnehuset Fjordvang, og jeg må udtrykke min dybe bekymring og uforståelse over forslaget om at erstatte børnehavens fysiske rammer med en busordning. For mig og mange andre forældre fremstår det som en løsning, der er både uholdbar, utryg og respektløs over for de mindste borgere i vores kommune – og ikke mindst over for de ansatte, der hver dag gør et stort og vigtigt stykke arbejde for vores børn. At forestille sig, at børn helt ned til tre år skal starte deres dag med at blive kørt væk i bus, uanset vejr og vind, er ikke foreneligt med en tryk og stabil hverdag. Små børn har brug for faste rammer, genkendelighed og ro – ikke skift, transport og usikkerhed om, hvor de skal være den dag. Som forælder stiller jeg mig uforstående over for, hvordan Kerteminde Kommune kan mene, at en busordning er en løsning, der gavner børnenes udvikling, trivsel og læring. Tværtimod frygter jeg, at dette vil føre til: Øget utryghed og stress hos børnene. Manglende fleksibilitet for forældre i hverdagen, særligt hvis et barn bliver sygt og hurtigt skal hentes. Risiko for, at forældre søger andre institutioner, hvilket vil skade Børnehuset Fjordvangs stærke fællesskab og det gode ry, som er opbygget de senere år. Dårligere muligheder for at fastholde og rekruttere dygtigt personale, da arbejdsopgaverne ændres markant. Jeg vil derfor på det kraftigste opfordre jer til at genoverveje dette forslag. Børnene i Kerteminde Kommune fortjener stabile og varige rammer – ikke en midlertidig, skrøbelig og upraktisk løsning, som en busordning er. Det er mit håb, at kommunen i stedet vælger at finde en holdbar løsning, der kan sikre, at Børnehuset Fjordvang fortsat kan være en tryk, stabil og attraktiv institution for børn, forældre og personale.	Rune Aaby Nielsen

Generelle høringssvar	Til rette vedkommende Jeg skriver til jer som forælder til et barn i Børnehuset Fjordvang, og jeg må udtrykke min dybe bekymring og uforståelse over forslaget om at erstatte børnehavens fysiske rammer med en busordning. For mig og mange andre forældre fremstår det som en løsning, der er både uholdbar, utryg og respektløs over for de mindste borgere i vores kommune – og ikke mindst over for de ansatte, der hver dag gør et stort og vigtigt stykke arbejde for vores børn. At forestille sig, at børn helt ned til tre år skal starte deres dag med at blive kørt væk i bus, uanset vejr og vind, er ikke foreneligt med en tryk og stabil hverdag. Små børn har brug for faste rammer, genkendelighed og ro – ikke skift, transport og usikkerhed om, hvor de skal være den dag. Som forælder stiller jeg mig uforstående over for, hvordan Kerteminde Kommune kan mene, at en busordning er en løsning, der gavner børnenes udvikling, trivsel og læring. Tværtimod frygter jeg, at dette vil føre til: Øget utryghed og stress hos børnene. Manglende fleksibilitet for forældre i hverdagen, særligt hvis et barn bliver sygt og hurtigt skal hentes. Risiko for, at forældre søger andre institutioner, hvilket vil skade Børnehuset Fjordvangs stærke fællesskab og det gode ry, som er opbygget de senere år. Dårligere muligheder for at fastholde og rekruttere dygtigt personale, da arbejdsopgaverne ændres markant. Jeg vil derfor på det kraftigste opfordre jer til at genoverveje dette forslag. Børnene i Kerteminde Kommune fortjener stabile og varige rammer – ikke en midlertidig, skrøbelig og upraktisk løsning, som en busordning er. Det er mit håb, at kommunen i stedet vælger at finde en holdbar løsning, der kan sikre, at Børnehuset Fjordvang fortsat kan være en tryk, stabil og attraktiv institution for børn, forældre og personale.	Stine Svilshave
Anlæg	Høringssvar til direktionens budgetforslag 2026-2029 for Kerteminde Kommune Att. Kerteminde Kommunes direktion, Inger Marie Vynne, Bettina Mosegaard Brøndsted og Dan Bonde Nielsen Henvendelse vedr. denne passage under ”Forslag til nye budgetterede anlæg”: ”Pavilloner ved Fjordvangen er tilføjet med 3,97 mio. kr. i 2027 for at løse udfordringen med, at de midlertidige pavilloner ikke må benyttes efter september 2025. I stedet findes finansiering til en busordning i Kerteminde. Samlet set dækker forslaget over fjernelse af eksisterende pavillon, etablering af busordning, klargøring af Fjordvangen til modtagelse af vuggestuebørn samt ibrugtagning af Markhuset som vuggestue.”	Mads og Camilla Holmgaard Kaspersen

Som forældre til et barn i Fjordvangen Børnehus bekymrer det os, når vi kan læse af direktionens budgetforslag for 2026-2029, at løsningen på vuggestuens midlertidige pavilloner lyder til at være en ikke nærmere defineret busordning og et Markhus.

At pavillonerne ikke kan benyttes efter september 2025, kan ikke være en overraskelse. Derfor bekymrer det os, at kommunen ikke har udvist et minimum af rettidig omhu og sikret, at der for længst var blevet lagt en holdbar plan for børnene.

Det er svært at tyde, hvad der præcis menes i budgetforslaget, men det lyder til, at en gruppe vuggestuebørn allerede pr. 1. oktober 2025 skal fragtes til pasning i Markhuset. Af pædagogerne i børnehuset forstår vi, at det måske nærmere er en gruppe børnehavebørn, der står for skud. Uanset hvilken børnegruppe, der trækker det korteste strå, er her tale om børn, som har brug for stabilitet og tryghed i deres hverdag – hvilket er vores klare indtryk, at pædagogerne lykkedes rigtigt godt med at skabe under de nuværende forhold.

Vi har svært ved at se, hvordan en busordning kan indgå i en seriøs løsning af problemet, som har børnenes tarv i fokus. Vi skal ikke kloge os på, om det giver mening i regnearkene, men det giver ikke mening for børnenes trivsel og børnefamilierne hverdagslogistik, at de skal fragtes væk fra nærområdet i bus.

Mange andre løsninger synes mere oplagte – der er f.eks. ganske mange bygninger omkring børnehuset, som burde kunne inddrages. Af respekt for kommunens medarbejdere og i erkendelse af vores begrænsede indsigt i kommunens administration, antager vi, at denne og mange andre mulige løsninger har været afsøgt, inden I endte på en busordning. Herfra undrer det os så, hvorfor der ingen information har været til børnehusets forældre? Det føles som bondefangeri ikke at være blevet varslet i tide til, at vi kan søge andre pasningsmuligheder for vores barn.

Hvis vores barns hverdag fra næste måned kommer til at bestå af daglige busture frem og tilbage, ingen mulighed for at blive hentet tidligere i ny og næ, så sidder vi tilbage med en meget ærgerlig følelse over at være flyttet fra hovedstaden til Kerteminde, hvor vi netop forventede, at der ventede et andet børneliv med bedre muligheder for udfoldelse, tryghed og luft i familielogistikken.

Anlæg	Bekymringshenvendelse / Høringssvar vedr. Direktionens budgetforslag 2026–2029 Til: Direktionen, Kerteminde Kommune Inger Marie Marie Vynne, Bettina Mosegaard Brøndsted, Dan Bonde Nielsen Kære Direktion, Som far til to børn i Børnehuset Fjordvang har jeg læst jeres budgetforslag med stigende undren – og ærligt talt også en god portion bekymring. Det, der skulle ligne en løsning, ligner mest af alt en omvej forklædt som fremskridt. Det føles lidt som om, der sidder en abe i Kerteminde Kommune, som ingen rigtig ved, hvad man skal gøre med – og så lader man det gå ud over de yngste borgere. I skriver: “Pavilloner ved Fjordvangen er tilføjet med 3,97 mio. kr. i 2027 for at løse udfordringen med, at de midlertidige pavilloner ikke må benyttes efter september 2025. I stedet findes finansiering til en busordning i Kerteminde...” Og her må jeg stoppe op. For hvad betyder det egentlig? Vi vil meget gerne bede om en bedre forklaring..... • Skal pavillonerne bruges til 2027 – eller er de lukket allerede næste år? • Hvem skal med bussen? Hvorhen? Hvor tit? Og hvorfor? • Hvor skal jeg fremover hente mine børn, hvis de skal hentes før tid? Jeg håber det bliver i cykelafstand – ellers bliver det svært med to børn og ingen bil. Men vigtigst af alt: En busordning for vuggestuebørn? Det kan I simpelthen ikke mene alvorligt. Det var i hvert fald ikke det, jeg gik ind til, da jeg valgte denne børnehave. Jeg har to små børn, og jeg ved, hvor meget tryghed, stabilitet og nærvær betyder. At sende dem afsted i en bus hver morgen – i mørke og kulde – er ikke bare upraktisk, det er uansvarligt. Det er ikke en løsning, det er en forringelse. Her er nogle af mine bekymringer: • Forældre vil søge andre pasningstilbud – og de findes. • Personalet vil blive presset og måske søge væk. Det er svært nok at rekruttere i forvejen. • Madordningen, som fungerer fantastisk, risikerer at blive smadret af logistik og transport. • Fleksibiliteten forsvinder – hvad gør man, hvis barnet bliver sygt og man ikke har bil? I stedet foreslår jeg: 1. Brug den gamle Fjordvang Skole som vuggestue. Den ligger allerede i forbindelse med børnehaven og kunne nemt rumme de små. Og så kan de ældre borgere få glæde af de to pavilloner – de kan passende flyttes ned på sportspladsen og bruges til aktiviteter. 2. Byg en ny, simpel og funktionel vuggestue på grunden. Det behøver ikke være arkitekttegnet – bare børnevenligt og holdbart. 3. Brug “Søstjernen” ved fjorden. Med lidt tilpasning kunne den rumme en vuggestue. Jordmoderen kan flytte op i Kulturhuset – der er sikkert kaffe deroppe også. Taberne i jeres forslag er børnene. Og det er dem, vi som samfund, kommune og forældre har pligt til at beskytte og prioritere. Bekræft venligst modtagelsen af dette brev. Jeg ser frem til en snarlig og seriøs tilbagemelding – og håber, at I vil genoverveje forslaget med børnenes bedste for øje. Med venlig hilsen Simon Petterson Far til to børn i Børnehuset Fjordvang	Simon Petterson
-------	--	-----------------

Anlæg	Høringssvar vedrørende nedlæggelse af pavillon ved Fjordvang og etablering af busordning Jeg vil på det kraftigste bede jer genoverveje denne løsning. Jeg finder den både dybt bekymrende og helt urimeligt, både overfor forældre, børn og ansatte. Med denne løsning taber alle parter. I risikere at tabe børnene, i jeres forsøg på at lave dem til kastebolde. I risikere at miste fantastiske medarbejdere, der ikke havde skrevet under på disse arbejdsfohold. I risikere at miste familier, der ikke kan få denne løsning til at virke for dem, og derfor måske endda flytter kommune. Man kender til konsekvenserne ved at børn flytter meget med forældre. Men denne løsning er samme: ingen fast base. Hvad med den meget velfungerende madordning? Vores barn har astma og ville ikke kunne klare at være ude i mange timer, når det er fugtigt vejr. Fryser han, vil han ikke være ude mere og hvem vil det?? Ingen! Men her tvinges de ud i mange timer. I sksl ikke kun have bus til rådighed, men pludselig meget meget mere overtøj, for hvem skal ellers betale den ekstra udgift? Og hvad hvis vi ikke giver samtykke til at vores barn må kører med andre? Dette er en yderst respektløs løsning, for os som forældre. Hvad gør I ved farligt vejr? Hvor skal børnene så være? Vi vil se os nødsaget til at tage vores barn ud af institution og flyttes til privat pasning/hjemme passes, er det mon godt for barnets sociale færdigheder? Vores børn er kommet i Fjordvang i snart 7 år, fordi vi er trygge ved personalet og omgivelserne. Fordi vores børn ser det som en sikker havn, væk fra os forældre. Fordi personalet er yderst professionelle. De tager sig af vores børn, giver krammer og varme når det er nødvendigt, de går ind med kolde børn, når kulden er for overvældende. De er sikker havn, uden for hjemmet. Hvad så nu? Hvad med toiletter? Mange børn kan ikke engang lide at gå på toilet andre steder, hvad så nu? I en bus!! Vi har ikke valgt en natur/bus børnehave, så dette er enormt grænseoverskridende for os og meget respektløst. Dette er under AL kritik, en anden løsning skal findes. Vh Nicolaj, far til børnehave barn	Nicolaj
-------	---	---------

Anlæg	Høringssvar vedrørende kommunens budgetforslag – bekymring omkring busordning for Børnehuset Fjordvang Vi skriver som forældre til et barn i Børnehuset Fjordvang for at udtrykke vores bekymring omkring det fremlagte budgetforslag, særligt forslaget om at indføre en busordning som en del af den daglige struktur i børnehuset. Vi ser flere alvorlige udfordringer, som vi håber, kommunen vil tage med i sine overvejelser: Behovet for faste og trygge rammer * Vi vægter højt at børn trives i genkendelige og faste omgivelser. En daglig transport til andre lokationer kan skabe uro og utryghed, især for de yngste. * Vi valgte netop Børnehuset Fjordvang pga deres omtale ude i byen hvor der ligges vægt på en stabil hverdag med faste rytmer og rutiner. Det anser vi at der vil være en stor risiko at det vil gå tabt med en mobil struktur. Fleksibilitet for forældre * Mange forældre har behov for fleksible afhentningstidspunkter. Hvis børnene er væk med bus og først returnerer, hen midt om eftermiddage begrænses muligheden for at hente dem tidligere. Det er ikke rimeligt at forældre skal køre fra den ene ende af kommunen til den anden for at hente børn. Det vil kræve mere planlægning i en i forvejen presset hverdag for en børnefamilie. Vejrforhold og sikkerhed * Hvad sker der, hvis der kommer regn i tre uger i træk eller vinter med hård kulde. Skal børnene stadig transporteres dagligt?Hvordan vil sikkerheden sikres her ved sådan en ordning, a man må anse at børn på tur udgør en større sikkerhedsrisiko end som børn på et afsikret område. Madordningen * Børnehuset Fjordvang har en velfungerende madordning, som sikrer børnene nærende og hjemmelavet mad i trygge rammer. Vores bekymring er om en denne madordning vil kunne fortsætte for de børn der er omfattet af denne busordning. * En busordning risikerer at forstyrre dette, enten ved at børnene skal spise på farten eller i fremmede omgivelser, hvilket kan gå ud over både ernæring og måltidets sociale værdi. Vi stiller os uforstående overfor at kommunen foreslår en busordning for de mindste børn, når der er lokaler ligger tilstødende lokaler som på nuværende tidspunkt bliver brugt til foreninger og et afviklende 10. Klasse center. Vi opfordrer derfor kommunen til at genoverveje forslaget og i stedet styrke de eksisterende kvaliteter i Børnehuset Fjordvang. En investering i det nære, stabile og velkendte miljø vil efter vores mening være til langt større gavn for børnenes trivsel og udvikling. Med venlig hilsen Christian Wallin og Kamilla Wallin, forældre til et barn i fjordvangen.	Christian Wallin
Anlæg	Hej, Jeg er blevet gjort opmærksom på afviklingen af de midlertidige pavilioner kommer til at betyde omrokering af stuerne og en busordning for børnehavebørnene. Jeg har selv en datter i Børnehuset Fjordvangen og mener ikke det er hensigtsmæssigt for børnene med en bus ordning. Jeg er fuldt ud enig med det høringssvar der er blevet sendt fra forældrebestyrelsen i Børnehuset fjordvangen. Mvh. Jesper	Jesper Simonsen

Anlæg	Angående afvikling af vuggestue-pavillonerne ved Fjordvang og konsekvenserne heraf. Jeg vil holde det simpelt.- Det her handler om børns fremtid, og det handler om en kommune der ikke tager sine yngste borgere uden stemmeret seriøst. Jeres forslag vil medføre; Mindre tid til sjov og leg, da pædagogerne igen får flere ikke pædagogiske opgaver på deres tallerken. Små børn fra 3 år skal sendes afsted i busser hver morgen der bliver ført at pædagoger (dette er der mange forældre der ikke vil acceptere) Fjordvang skolen står tom megen tid- Medmindre det grå guld afholder forenings sjov, den slags er jeg sikker på ikke er ligeså vigtig som børnenes ve og vel i et velfungerende børnehus. omkostningerne til etablering af busser og nyt hus, lyder helt vildt, når man tænker på det er en dårlig og uacceptabel løsning. Venlig hilsen Flints Far	Klaus Ingemann Elkjær
Generelle høringssvar	Jeg skriver til jer med stor bekymring som forælder til et barn i Børnehuset Fjordvang. Jeg er dybt forundret over forslaget om at erstatte børnehavens nuværende rammer med en busordning. For mig og mange andre forældre virker det som en uholdbar og utryg løsning, der ikke tager hensyn til vores børns behov eller de ansattes indsats. Jeg er bekymret for, hvordan denne ordning vil påvirke børnenes trivsel, fleksibiliteten for os forældre og institutionens fremtid. Jeg opfordrer jer derfor indtrængende til at genoverveje dette forslag og finde en løsning, der sikrer en tryk og stabil hverdag for vores børn.	Kathrine Jensen
Anlæg	Høringssvar vedr. budgetforslag og plan om busordning i Børnehuset Fjordvang Til Kerteminde Kommune, Direktionen Mit navn er Eric, og jeg er forælder til et barn i Børnehuset Fjordvang. Jeg skriver for at tilslutte mig den stærke bekymring, som allerede er blevet rejst af både forældre og bestyrelsen, i forbindelse med budgetforslaget om at erstatte de nuværende pavilloner med en busordning for børn og personale. Jeg vil gerne bakke fuldt op om de allerede fremsendte høringssvar. Forslaget om at køre børn rundt i busser som midlertidig løsning virker ikke blot utrygt og upraktisk – det fremstår også som en spareøvelse, der ikke tager hensyn til børnenes hverdag, personalets arbejdsvilkår eller forældrenes liv. Små børn har brug for faste rammer, genkendelighed og stabilitet. En busordning underminerer alt dette og indfører i stedet en hverdag præget af usikkerhed og uro. Det er ikke rimeligt – hverken overfor børn, forældre eller personale – at basale behov som tryghed og nærhed skal vige for en budgetløsning. Desuden virker forslaget økonomisk uigennemtænkt. At bruge millioner på at etablere og drive en busordning – i stedet for at investere i en permanent og fremtidssikret løsning – virker kortsigtet og skævt prioriteret. En løsning bør ikke kun se fornuftig ud på papiret, men også fungere i praksis og være menneskeligt bæredygtig. Derudover giver forslaget heller ikke mening i en almindelig families hverdag. Hvordan skal man som forælder hente sit barn tidligere, hvis det bliver nødvendigt – for eksempel ved sygdom – og barnet befinder sig et helt andet sted i kommunen? Hvad med de forældre, der ikke har bil? Skal de tage fri fra arbejde og forsøge at finde en bus, der kører til et sted, de ikke kender, for at hente et sygt barn? Det er helt urimelige forhold, og det virker ærligt talt, som om der slet ikke er tænkt på de praktiske konsekvenser for børnefamilier. Jeg opfordrer jer derfor indtrængende til at genoverveje forslaget. Brug i stedet midlerne på en holdbar løsning, som fx en tilbygning eller anden lokal og stabil placering til vuggestuebørnene – ikke en busløsning, som fjerner børnene fra deres trygge hverdag og splitter institutionens fællesskab. Jeg bakker op om bestyrelsens forslag og håber inderligt, at I vil tage forældrenes bekymringer alvorligt og finde en løsning, der sikrer de mindste borgere i kommunen de rammer, de fortjener. Med venlig hilsen Eric Jepsen Forælder i Børnehuset Fjordvang	Eric Jepsen

Generelle høringssvar	Kære Kerteminde kommune. Hvor er det foragteligt at vi netop er startet vores børn op i Fjordvangen - både vuggestue og børnehave - for at finde ud af, at man ikke aner hvordan en hverdag skal hænge sammen. Jeg kan forstå, at der i følge en plan i DENNE MÅNED ? Skal nedrives pavilloner og deraf skal mit lille vuggestuebarn, der i forvejen er utryg ved at starte et nyt sted, omlokiseres til et ukendt sted - muligvis skal dette gå ud over mit andet barn, der lige er startet i børnehaven. Det virker fuldstændig sindssygt og uacceptabelt at man 1) ikke ved hvad der skal ske, som forælder og personale 2) kommer med en idé om, at børn skal køres ud i en bus til et ukendt sted Det er IKKE hvad jeg som forælder har sagt ja til, da jeg for få måneder siden accepterede en plads i fjordvangen - og det er dybt bekymrende for mig som forælder, at blive mødt med denne virkelighed allerede første uge inde i forløbet. Jeg håber I får styr på situationen og finder en løsning på “problemet”, som giver nogle trygge og gode rammer til de mindste borgere i vores samfund.	Camilla hindahl
Anlæg	Til rette vedkommende Vi skriver til Jer som forældre til et barn som allerede går i Børnehuset Fjordvang, samt et barn, som vi håber skal starte i Børnehuset Fjordvang næste år. Vi er meget bekymret, uforstående og forvirret over forslaget om at erstatte børnehavens fysiske rammer med en busordning. Dette i sådan en grad, og vi er bange for, at Børnehuset Fjordvang måske ikke er det rette valg af institution til vores børn. Vi er tilflyttere til kommunen, og har som ung børnefamilie følt os mere end godt modtaget, og dette særligt pga. vores positive oplevelser med Børnehuset Fjordvang. Derfor er vi særligt triste over at høre om forslaget. Løsningen med en busordning er utryg og uholdbar, og børnene og personalet i Børnehuset Fjordvang fortjener en holdbar og permanent løsning, der sikrer en stabil hverdag for alle i et hus de kender. Små børn oplever rigeligt med skift i deres hverdag, og at forestille sig, at kommunens mindste borgere skal starte deres dag med at blive kørt væk i bus, uanset vejr og vind, er ikke foreneligt med en tryk og stabil hverdag. Små børn har brug for faste rammer, genkendelighed og ro – ikke skift, transport og usikkerhed om, hvor de skal være den dag. Som forældre frygter vi, at dette forslag vil føre til: Øget utryghed og stress hos børnene. Manglende fleksibilitet for forældre i hverdagen, særligt hvis et barn bliver sygt og hurtigt skal hentes. Risiko for, at forældre søger andre institutioner, hvilket vil skade Børnehuset Fjordvangs stærke fællesskab og det gode ry, som er opbygget de senere år. Dårligere muligheder for at fastholde og rekruttere dygtigt personale, da arbejdsopgaverne ændres markant. Vi vil derfor på det kraftigste opfordre jer til at genoverveje dette forslag. Børnene i Kerteminde Kommune fortjener stabile og varige rammer – ikke en midlertidig, skrøbelig og upraktisk løsning, som en busordning er. Vi håber i stedet på en permanent og holdbar løsning for både børn, forældre og personale, der kan sikre, at Børnehuset Fjordvang fortsat kan være den gode, trygge, stabile base, som vi indtil nu har oplevet den som. Med venlig hilsen Andreas Koch Traczyk og Katja Nielsen Forældre til barn og i Børnehuset Fjordvang	Katja Nielsen

Anlæg	Jeg vil gerne udtrykke min klare bekymring og uenighed i forhold til forslaget om at nedlægge pavillonen ved Fjordvangen og i stedet indføre en busordning. Det er en løsning, som på ingen måde tager højde for børnenes behov for stabilitet, forudsigelighed og trygge, velkendte rammer. Det giver anledning til alvorlig bekymring, at børnene skal transporteres rundt uden faste fysiske faciliteter. Hvor skal de opholde sig i dårligt vejr? Hvor kan de finde varme, adgang til toiletter, og hvordan bliver basale behov dækket, særligt i de kolde og mørke vinter måneder? Madordningen er endnu et område, der er efterladt uden klare svar. Det virker urealistisk, at madpersonale skal kunne opretholde samme kvalitet og struktur, når rammerne fjernes. Det vil uden tvivl belaste dem unødigt og gå ud over børnenes hverdag og velbefindende. Samtidig stiller det store krav til pædagogerne, som ikke er blevet ordentligt inddraget i processen. De forventes at opretholde struktur og skabe tryghed under markant forringede forhold. Når personalet ikke trives, går det i sidste ende ud over børnene, og det er hverken fagligt ansvarligt eller menneskeligt bæredygtigt. Vi har valgt netop denne institution til vores søn, på grund af de faste rammer, som skaber tryghed og kontinuitet for deres børn. At ændre så grundlæggende forhold uden reel dialog eller samtykke opleves som respektløst og skaber mistillid. Jeg opfordrer derfor kraftigt til, at kommunen finder en løsning, hvor børn og ansatte fortsat har adgang til ordentlige, indendørs faciliteter med faste rammer. En busordning kan ikke og bør ikke erstatte det eksisterende tilbud. Det er ikke en forsvarlig eller langsigtet løsning for nogen parter.	Denis Toplica
Anlæg	Jeg skriver hermed for at udtrykke min stærke bekymring over forslaget om at nedlægge pavillonen ved Fjordvangen og i stedet indføre en busordning som erstatning for den nuværende kapacitet. Det er afgørende for børns trivsel og udvikling, at de har adgang til faste, trygge og forudsigelige rammer. En busordning, hvor børn skal transporteres rundt uden stabile fysiske faciliteter, underminerer disse grundlæggende behov. Det rejser en række praktiske og omsorgsmæssige spørgsmål: Hvor skal børnene opholde sig i dårligt vejr? Hvordan sikres der adgang til toiletter, varme og lys i vinter månederne? Og hvordan imødekommes børns basale behov? Madordningen er ligeledes efterladt med mange ubesvarede spørgsmål. Det er vanskeligt at forestille sig, hvordan personalet skal kunne levere samme kvalitet og stabilitet under sådanne forhold, uden at det går ud over både arbejdsmiljø og børnenes oplevelse. Derudover er det dybt bekymrende, at pædagoger og andre ansatte ikke er blevet inddraget eller hørt i processen. Det forventes, at de skal skabe tryghed og struktur for børnene, men under markant dårligere vilkår. Når personalet mistrives, har det en direkte negativ effekt på børnene. Forældrene har valgt netop denne institution, fordi den tilbyder stabile rammer og tryghed. At gennemføre så fundamentale ændringer uden reel dialog og samtykke underminerer tilliden til kommunen og opleves som respektløst. Jeg opfordrer derfor kraftigt til, at Børn-, Unge- og Uddannelsesudvalget finder en løsning, hvor børn og personale fortsat har adgang til ordentlige, faste, fysiske faciliteter – med mulighed for at opholde sig indendørs. En busordning er efter min vurdering ikke en fagligt, praktisk eller menneskeligt forsvarlig løsning.	Freja Johansson

Anlæg	Høringssvar vedr. direktionens budgetforslag 2026 ANLÆG: Børnehuset Marslev Medarbejdersiden i LMU Distrikt Syd ser med stor interesse på de to foreslåede modeller for kapacitetsudvidelse i Marslev Børnehus – enten en udvidelse af det eksisterende børnehus med 25 pladser eller opførelsen af et helt nyt dagtilbud. Vi ønsker at bidrage konstruktivt til processen og vil gerne dele vores faglige perspektiv og erfaringer. Vi ser størst pædagogisk og organisatorisk værdi i opførelsen af et nyt børnehus. Et nyt dagtilbud vil give mulighed for at tænke rammerne helt fra bunden – både fysisk og pædagogisk – og skabe et miljø, der understøtter nutidens og fremtidens behov for børns udvikling, trivsel og læring. Et nyt hus vil kunne: • Skabe tidssvarende og fleksible læringsmiljøer • Understøtte tværfagligt samarbejde og inkluderende praksis • Give bedre muligheder for udendørs læring og leg • Imødekomme børnetal og demografi i lokalområdet Vi er fuldt ud klar over, at de afsatte midler kan være udfordrende i forhold til at realisere et helt nyt byggeri. Derfor vil vi gerne understrege, at vi også er åbne og konstruktive, hvis beslutningen falder på en udvidelse af de eksisterende rammer. Uanset hvilken løsning der vælges, håber vi at blive inddraget aktivt i processen. Vi har stor viden om børnenes behov, dagligdagens rytme og de pædagogiske arbejdsgange, og vi tror på, at vores erfaringer kan bidrage til at skabe de bedst mulige rammer – både fysisk og organisatorisk. Fra et pædagogisk synspunkt er det afgørende, at de fysiske rammer understøtter: • Trygge relationer og nærværende voksenkontakt • Legens betydning som læringsform • Mulighed for fordybelse og ro • Inklusion og differentiering i børnegruppen Vi ser frem til den videre proces og håber, at vores faglige stemme bliver hørt og inddraget. Vi står til rådighed for dialog og samarbejde – og glæder os til at være en del af udviklingen af fremtidens dagtilbud i Marslev. Med venlig hilsen og i håbet om et konstruktivt samarbejde Medarbejdersiden i LMU, Distrikt Syd Jette Frandsen, FTR BUPL Næstformand	Distrikt syd
Anlæg	Høringssvar vedr. direktionens budgetforslag 2026 ANLÆG: Markhuset, Børnehuset Nymarken Medarbejdersiden i LMU Distrikt Syd ser med stor interesse frem til at skabe trygge og udviklende rammer for de yngste børn. Markhuset rummer gode muligheder for nærvær og ro, og vi er motiverede for at indrette det med fokus på vuggestuebørns behov. Samtidig vil vi gerne dele en faglig undren over, at Markhuset ikke overvejes som ramme for en førskolegruppe. Vores erfaring og børnetalsprognosen peger på, at børnehaven vil være fyldt op pr. 1. januar 2026. Derfor er det relevant at spørge, hvor de kommende børnehavebørn skal placeres – og om Markhuset ikke netop kunne imødekomme dette behov? Vi håber, at der i den videre proces vil være mulighed for dialog og inddragelse, så vi sammen kan finde den løsning, der bedst understøtter børnenes trivsel og udvikling – både nu og fremadrettet. Med venlig hilsen og i håbet om et konstruktivt samarbejde Medarbejdersiden i LMU, Distrikt Syd Jette Frandsen, FTR BUPL Næstformand	Distrikt syd

Anlæg	Kære.... Jeg skriver til jer som forælder til et barn i Børnehuset Fjordvang, og jeg må udtrykke min dybe bekymring og uforståelse over forslaget om at erstatte børnehavens fysiske rammer med en busordning. For mig og mange andre forældre fremstår det som en løsning, der er både uholdbar, utryg og respektløs over for de mindste borgere i vores kommune – og ikke mindst over for de ansatte, der hver dag gør et stort og vigtigt stykke arbejde for vores børn. At forestille sig, at børn helt ned til tre år skal starte deres dag med at blive kørt væk i bus, uanset vejr og vind, er ikke foreneligt med en tryk og stabil hverdag. Små børn har brug for faste rammer, genkendelighed og ro – ikke skift, transport og usikkerhed om, hvor de skal være den dag. Som forælder stiller jeg mig uforstående over for, hvordan Kerteminde Kommune kan mene, at en busordning er en løsning, der gavner børnenes udvikling, trivsel og læring. Tværtimod frygter jeg, at dette vil føre til: Øget utryghed og stress hos børnene. Manglende fleksibilitet for forældre i hverdagen, særligt hvis et barn bliver sygt og hurtigt skal hentes. Risiko for, at forældre søger andre institutioner, hvilket vil skade Børnehuset Fjordvangs stærke fællesskab og det gode ry, som er opbygget de senere år. Dårligere muligheder for at fastholde og rekruttere dygtigt personale, da arbejdsopgaverne ændres markant. Jeg vil derfor på det kraftigste opfordre jer til at genoverveje dette forslag. Børnene i Kerteminde Kommune fortjener stabile og varige rammer – ikke en midlertidig, skrøbelig og upraktisk løsning, som en busordning er. Det er mit håb, at kommunen i stedet vælger at finde en holdbar løsning, der kan sikre, at Børnehuset Fjordvang fortsat kan være en tryk, stabil og attraktiv institution for børn, forældre og personale. Langeskov har god erfaring med dette, Men, de har SELV valgt det. Derfor håber jeg at I vil lytte til os forældre, når vi siger at dette tiltag ønsker vi ikke. Mange Hilsner Forælder til barn i Børnehuset Fjordvang	Marike H. Madsen
-------	--	------------------

Generelle høringssvar	Jeg vil gerne udtrykke min klare bekymring og uenighed i forhold til forslaget om at nedlægge pavillonen ved Fjordvangen og i stedet indføre en busordning. Det er en løsning, som på ingen måde tager højde for børnenes behov for stabilitet, forudsigelighed og trygge, velkendte rammer. Det giver anledning til alvorlig bekymring, at børnene skal transporteres rundt uden faste fysiske faciliteter. Hvor skal de opholde sig i dårligt vejr? Hvor kan de finde varme, adgang til toiletter, og hvordan bliver basale behov dækket, særligt i de kolde og mørke vintermåneder? Madordningen er endnu et område, der er efterladt uden klare svar. Det virker urealistisk, at madpersonale skal kunne opretholde samme kvalitet og struktur, når rammerne fjernes. Det vil uden tvivl belaste dem unødigt og gå ud over børnenes hverdag og velbefindende. Samtidig stiller det store krav til pædagogerne, som ikke er blevet ordentligt inddraget i processen. De forventes at opretholde struktur og skabe tryghed under markant forringede forhold. Når personalet ikke trives, går det i sidste ende ud over børnene, og det er hverken fagligt ansvarligt eller menneskeligt bæredygtigt. Vi har valgt netop denne institution til vores søn, på grund af de faste rammer, som skaber tryghed og kontinuitet for deres børn. At ændre så grundlæggende forhold uden reel dialog eller samtykke opleves som respektløst og skaber mistillid. Jeg opfordrer derfor kraftigt til, at kommunen finder en løsning, hvor børn og ansatte fortsat har adgang til ordentlige, indendørs faciliteter med faste rammer. En busordning kan ikke og bør ikke erstatte det eksisterende tilbud. Det er ikke en forsvarlig eller langsigtet løsning for nogen parter.	Denis Toplica
Generelle høringssvar	Jeg skriver hermed for at udtrykke min stærke bekymring over forslaget om at nedlægge pavillonen ved Fjordvangen og i stedet indføre en busordning som erstatning for den nuværende kapacitet. Det er afgørende for børns trivsel og udvikling, at de har adgang til faste, trygge og forudsigelige rammer. En busordning, hvor børn skal transporteres rundt uden stabile fysiske faciliteter, underminerer disse grundlæggende behov. Det rejser en række praktiske og omsorgsmæssige spørgsmål: Hvor skal børnene opholde sig i dårligt vejr? Hvordan sikres der adgang til toiletter, varme og lys i vintermånederne? Og hvordan imødekommes børns basale behov? Madordningen er ligeledes efterladt med mange ubesvarede spørgsmål. Det er vanskeligt at forestille sig, hvordan personalet skal kunne levere samme kvalitet og stabilitet under sådanne forhold, uden at det går ud over både arbejdsmiljø og børnenes oplevelse. Derudover er det dybt bekymrende, at pædagoger og andre ansatte ikke er blevet inddraget eller hørt i processen. Det forventes, at de skal skabe tryghed og struktur for børnene, men under markant dårligere vilkår. Når personalet mistrives, har det en direkte negativ effekt på børnene. Vi har valgt netop denne institution til vores søn, fordi den tilbyder stabile rammer og tryghed. At gennemføre så fundamentale ændringer uden reel dialog og samtykke underminerer tilliden til kommunen og opleves som respektløst. Jeg opfordrer derfor kraftigt I finder en løsning, hvor børn og personale fortsat har adgang til ordentlige, faste, fysiske faciliteter – med mulighed for at opholde sig indendørs. En busordning er efter min vurdering ikke en fagligt, praktisk eller menneskeligt forsvarlig løsning.	Freja Johansson

Anlæg	Pavilloner ved Fjordvangen er tilføjet med 3,97 mio. kr. i 2027 for at løse udfordringen med, at de midlertidige pavilloner ikke må benyttes efter september 2025. I stedet findes finansiering til en busordning i Kerteminde. Samlet set dækker forslaget over fjernelse af eksisterende pavillon, etablering af busordning, klargøring af Fjordvangen til modtagelse af vuggestuebørn samt ibrugtagning af Markhuset som vuggestue. Høringssvar til ovennævnte note, som fremgår af Kerteminde kommunes -Direktionens budgetforslag 2026-2029- Som bedsteforælder til børnebørn i institutionen Børnehuset Fjordvang, må jeg på det kraftigste modsætte mig dette forslag om at nedtage vuggestuepavilloner, overflytte vuggestuebørnene til børnehaven, for derefter at sende de “for mange” børnehavebørn ud på busture. Med vant gang i institutionen oplever jeg et meget engageret personale; omsorgfulde og dygtige medarbejdere, som gør alt hvad de kan for at passe godt på alle de små mennesker. Jeg kan dog også se at de ind i mellem er pressede, og at de kunne have brug for flere kolleger. Det er så således at der er prioriteret fra kommunens side... Derfor kan det på ingen måde være fornuftigt at give disse medarbejdere flere udfordringer. Det vil kræve mange unødige ressourser. Det vil selvsagt ikke kun gå ud over personalet, men i den grad børnene, som har brug for forudsiglighed og vante og trygge rammer. Det fremgår ikke tydeligt, af det fremsatte, hvad det egentlig er direktionen og politikerne forestiller sig at en bus skal erstatte. Er det en permanent ordning? Hvis det er en midlertidig løsning; hvor længe forventes denne buskørsel at pågå? Hvem skal fragte børnene og hvorhen? Jeg er bekendt med, at der findes udflytterbørnehaver andre steder i landet, men her har det været et valg forældre har gjort, for at deres børn kunne komme ud af byerne, ud til friske omgivelser. I Børnehuset Fjordvang er der allerede disse fine og friske omgivelser! Hvorfor ødelægge noget som fungerer? Hvorfor blive ved med at bruge pengeresourser på midlertidige løsninger? Og hvorfor give personale og børn sværere vilkår?	Anne Wallin
Generelle høringssvar	Til de ansvarlige vedr. Børnehuset Fjordvangen. Det er kommet for øre at vuggestuen skal tages ned da bygningen kun var midlertidig. Da er vi som forældre selvfølgelig glade for at da man valgte valgte at lave en “midlertidig” løsning med små børn- selvfølgelig allerede havde en ordentlig løsning til efter, når man nu allerede vidste den kun var midlertidig. Desværre kan jeg forstå at den løsning der er blevet lagt op til, tydeligt er lavet af nogle der enten ikke har børn, har store børn eller har dem gående et sted hvor de ikke rammes af sådanne spareplaner. Jeg er ked af at være så direkte- men vil heller ikke ligge skjul på at jeg efter at have hørt dette har haft ondt i maven over at små børn i denne kommune fylder så lidt. Det giver mig sku lidt kvalme... Jeg vil dog ikke belemre jer med hvilken virkning det vil have på børnene osv. det tror jeg der er mange andre der har ydret sig om. Til gengæld vil jeg dog komme med et løsningsforslag: Løsningsforslag.: Vuggestuen kommer ned i kommunes bygninger, der bliver lavet om til vuggestuen- og så kan kommunens ansatte køre rundt i bus og arbejde ude, men det må finde toilettet soveplads etc. på farten.. Til sidst en undskyldning for mit sure opstød som absolut ikke er skrevet pænt- men det afspejler min frustration over hvilken plan der påtænkes... Mvh. en meget bekymret far	Kasper Winther

Anlæg	Vedr. busordning, pavilloner og børnenes trivsel Vi skriver som forældre til et barn i børnehaven og et barn, der skal starte i vuggestue 1. oktober. Vi er meget bekymrede over de planer, der nu bliver lagt frem omkring nedtagning af pavilloner, flytning af vuggestuebørn og indførelse af busordning for børnehavebørnene. Først og fremmest savner vi gennemsigtighed. Der er meget sparsom information, og vi som forældre føler os dårligt klædt på til at forstå konsekvenserne for vores børn. Når det handler om så små børn, bør åbenhed og dialog være første prioritet. Dernæst er vi bekymrede for børnenes trivsel og hverdag: Børnehavebørn i busser: Små børn har brug for trygge, stabile rammer – ikke at blive fragtet rundt i busser afhængigt af, hvor der er plads. Det risikerer at skabe utryghed, uro og stress. Pædagogernes rolle: At pædagoger skal have stort kørekort og fungere som chauffører virker både urealistisk og uforsvarligt. Det tager tid og fokus væk fra deres vigtigste opgave: at være nærværende med børnene. Økonomi og prioritering: Kommunen har afsat 3,97 mio. kr. til nedrivning, ombygning og busordning. Vi har svært ved at forstå, at disse midler ikke kan bruges på en mere langsigtet og stabil løsning, f.eks. opførelse af en permanent vuggestue/børnehaveplads, som vil give børnene ro og kontinuitet. Tidligere investeringer: Allerede i 2020 blev der investeret i skolebyggeri for at skabe plads til børnehavebørn. Nu ændres planerne igen, og pengene synes at gå tabt uden en holdbar løsning i sigte. Vi appellerer stærkt til, at kommunen genovervejer denne løsning og i stedet arbejder for en stabil, pædagogisk forsvarlig og langsigtet plan, hvor børnene ikke skal opleve utryghed, transportkaos og konstante flytninger. Som forældre er vores højeste ønske, at vores børn kan få en tryk hverdag med kendte voksne i faste rammer – det skylder vi dem. Med venlig hilsen	Gigi Wallin Sandgaard Greve
-------	--	--------------------------------

Anlæg	Høringssvar vedrørende nedlæggelse af pavillonerne ved Fjordvang og etablering af busordning: Vi er forældre til to børn i Børnehuset Fjordvang. En på 3år i Børnehaven og en på 1år i Vuggestuen. Vi vil på det kraftigste udtrykke vores oprigtige bekymring over den forslåede løsning omkring etablering af en busordning som erstatning for Fjordvang. Børnene trivsel: Børn, særligt de små børn har brug for stabilitet, trygge og kendte rammer, hvor der er en struktur, som er genkendelig for dem. Det er en grundlæggende forudsætning for børnenes trivsel og udvikling. Det kan ikke komme som en overraskelse. En kørende busordning er ikke optimal for vores små børns udvikling og trivsel. Det er bekymrende, at man overhovedet kan foreslå denne løsning for vores mindste borgere, som ovenikøbet også er vores vigtigste og fremtidige borgere! Hvordan med vind og vejr: Hvor skal børnene søge ly, varme og trygge rammer i de helt kolde vintermåneder? Hvordan med toiletforholdene for de små, som lige har smidt bleen og ikke kan holde sig mere end 2min? Hvad med de helt små, som endnu ikke kan undvære deres middagslur trods for start i Børnehave? Skal de sove i bussen? Hvordan med den gode etablerede madordning, som ovenikøbet har fået et fantastisk ry? Hvad hvis børnene bliver syge og skal hentes hjem? Ikke alle forældre har bil til rådighed! Kerteminde som by: I snakker om at Kerteminde Kommune gerne vil være attraktiv og en by for børnefamilier nu og i fremtiden. Det skaber i den grad en konflikt hos os, at man så foreslår denne løsning. Vi flyttede til Kerteminde for 5år siden og har fået vores børn efterfølgende her i byen, men vi overvejer da på det kraftigste om det er en kommune, som er værd at blive boende i, hvis det er vilkårene for vores små mindste børn. Konsekvensen bliver helt klart, at forældre flytter fra byen, finder andre pasningsmuligheder for deres børn og fjerner dem fra Børnehuset Fjordvang, som ellers er blevet en fantastisk institution med en varm ledelse, kontinuitet og tryghed for vores børn. Personale bekymring: Ud over det, er vi i en tid hvor det er utrolig svært at rekruttere personale netop på det pædagogiske område. Dette forslag gør det da bestemt ikke nemmere at rekruttere eftersom arbejdsvilkårene for pædagogerne bliver helt anderledes end det de blev ansat på. Nogle kan formentlig heller ikke se sig i et miljø, hvor børnenes trivsel ikke tilgodeses som nr. 1. Fjordvang rummer et skønt og fast personale, som er en kæmpe tryghed og kontinuitet for vores børn. Hvorfor åbne op for den risiko, at de forlader arbejdspladsen og søger nye veje, hvorfor det her igen går udover vores mindste borgere, eftersom de allerede har en veletableret relation til vores børn, som går tabt, hvis arbejdsvilkårene bliver for ringe. Økonomi og budget: Kommunen har afsat 3.9mio til nedrivning, ombygning og busordning. Vi har utrolig svært ved, at forstå, at disse midler ikke kan bruges mere fornuftigt og på en bedre og mere permanent stabil ordning. Der har tidligere været investeret i skolebyggeri for at skabe plads til børnehavebørn. Disse planer er ændret igen, hvor midlerne til dette synes at være gået tabt og uden mærkbar resultat! Gør det bedre! Gør det bedre for vores mindste borgere i samfundet, som er vores fremtid! Gør det bedre! Venlig hilsen Nogle meget bekymrede forældre.	Christina Jørgensen
-------	--	---------------------

Generelle høringssvar	Høringssvar vedrørende Direktionens budgetforslag 2026-2029. - Børnehuset Fjordvang Jeg skriver dette høringssvar til jer, da jeg som forældre og borger i Kerteminde er bekymret og finder dette foreslag uacceptabelt at byde vores børn, og kommende børn, i Børnehuset Fjordvang. Man har oparbejdet et godt og trygt sted som børnene og forældrene er trygge ved, og så komme man med et forslag som kan få alt det gode arbejde som medarbejdere, ledelse og forældre har lavet til at smuldre og være ødelæggende for børnehuset Fjordvang. Børns trivsel bygger på trygge relationer, hvor barnet har faste og genkendelige rutiner, samt en tryk base. Hvorfor udfordre denne trygge base og gode trivsel ved at lave en busordning for vores mindste i kommunen - børnene. Jeg ser det som et fuldstændigt vanvittig og ikke gennemtænkt foreslag, og håber at man som beslutningstager prøver at tænke:" Hvad hvis det var mit barn? Hvad hvis det var mit barnebarn? Hvad hvis det var mit kommende barn?" Ville I så finde denne "ide" om en busordning fornuftig. Det tror jeg faktisk ikke. Har I tænkt over dette: Hvad gør forældre der vil hente tidligere eller aflevere deres barn/børn senere, for at give dem en god start på dagen? Hvad med børn der anvender ble? - "Skal de skiftes i skoven" - Ville du være glad for at dit barn skal skiftes bag i en bus en kold efterårsdag eller vinterdag?. Hvad med pædagoger og ledelse? Skal de alle tage buskørekort? Skal man foretage vedligeholdelse af en bus der anvendes dagligt af småbørn? Dette er blot nogle af de få udfordringer jeg ser. Jeg tror, at dette forslag kommer på baggrund af en gennemgang af et Excel ark, hvorimod sådanne beslutninger skal træffes med hjerte og sund fornuft. Det her har en kæmpe betydning, og der er tale om børns start på livet. Hvad kunne man gøre i stedet for at ødelægge et velfungerende og trygt sted? - Er der mulighed for at forlænge anvendelsen af pavillonerne eller foretage en mere permanent løsning/ købe dem? - Kunne man udbyde et byggeprojekt af ny vuggestue på samme lokation, hvor nuværende børn og flere generationer fremadrettet kan nyde godt af et sundt miljø. Dette kan gøres inden for budgettet, er jeg overbevist om. - Kunne man anvende Søstjernen ved Fjorden? Dette anvendes i meget begrænset omfang af et fåtal. JEG HÅBER PÅ INGEN MÅDE, AT DETTE FORSLAG KOMMER IGENNEM, DA I VIL ØDELÆGGE SÅ MEGET GODT. DET SYNES JEG FAKTISK IKKE I KAN VÆRE BEKENDT. Håber I med dette høringssvar vil overveje om, I ikke har skudt helt ved siden af skiven. For det synes jeg faktisk I har.... Håber at I gennemgår evt. andre høringssvar om dette og finder en god løsning, så vores mindste kan bibeholde et rart og trygt sted, som er med til at give dem en god start på livet. Med venlig hilsen Rasmus Nissen	Rasmus Nissen
-----------------------	--	---------------

Generelle høringssvar	Høringssvar vedrørende nedlæggelse af pavillonerne ved Fjordvang og etablering af busordning: Vi er forældre til to børn i Børnehuset Fjordvang. En på 3år i Børnehaven og en på 1år i Vuggestuen. Vi vil på det kraftigste udtrykke vores oprigtige bekymring over den forståede løsning omkring etablering af en busordning som erstatning for Fjordvang. Børnene trivsel: Børn, særligt de små børn har brug for stabilitet, trygge og kendte rammer, hvor der er en struktur, som er genkendelig for dem. Det er en grundlæggende forudsætning for børnenes trivsel og udvikling. Det kan ikke komme som en overraskelse. En kørende busordning er ikke optimal for vores små børns udvikling og trivsel. Det er bekymrende, at man overhovedet kan foreslå denne løsning for vores mindste borgere, som ovenikøbet også er vores vigtigste og fremtidige borgere! Hvordan med vind og vejr: Hvor skal børnene søge ly, varme og trygge rammer i de helt kolde vintermåneder? Hvordan med toiletforholdene for de små, som lige har smidt bleen og ikke kan holde sig mere end 2min? Hvad med de helt små, som endnu ikke kan undvære deres middagslur trods for start i Børnehave? Skal de sove i bussen? Hvordan med den gode etablerede madordning, som ovenikøbet har fået et fantastisk ry? Hvad hvis børnene bliver syge og skal hentes hjem? Ikke alle forældre har bil til rådighed! Kerteminde som by: I snakker om at Kerteminde Kommune gerne vil være attraktiv og en by for børnefamilier nu og i fremtiden. Det skaber i den grad en konflikt hos os, at man så foreslår denne løsning. Vi flyttede til Kerteminde for 5år siden og har fået vores børn efterfølgende her i byen, men vi overvejer da på det kraftigste om det er en kommune, som er værd at blive boende i, hvis det er vilkårene for vores små mindste børn. Konsekvensen bliver helt klart, at forældre flytter fra byen, finder andre pasningsmuligheder for deres børn og fjerner dem fra Børnehuset Fjordvang, som ellers er blevet en fantastisk institution med en varm ledelse, kontinuitet og tryghed for vores børn. Personale bekymring: Ud over det, er vi i en tid hvor det er utrolig svært at rekruttere personale netop på det pædagogiske område. Dette forslag gør det da bestemt ikke nemmere at rekruttere eftersom arbejdsvilkårene for pædagogerne bliver helt anderledes end det de blev ansat på. Nogle kan formentlig heller ikke se sig i et miljø, hvor børnenes trivsel ikke tilgodeses som nr. 1. Fjordvang rummer et skønt og fast personale, som er en kæmpe tryghed og kontinuitet for vores børn. Hvorfor åbne op for den risiko, at de forlader arbejdspladsen og søger nye veje, hvorfor det her igen går udover vores mindste borgere, eftersom de allerede har en veletableret relation til vores børn, som går tabt, hvis arbejdsvilkårene bliver for ringe. Økonomi og budget: Kommunen har afsat 3.9mio til nedrivning, ombygning og busordning. Vi har utrolig svært ved, at forstå, at disse midler ikke kan bruges mere fornuftigt og på en bedre og mere permanent stabil ordning. Der har tidligere været investeret i skolebyggeri for at skabe plads til børnehalebørn. Disse planer er ændret igen, hvor midlerne til dette synes at være gået tabt og uden mærkbar resultat! Gør det bedre! Gør det bedre for vores mindste borgere i samfundet, som er vores fremtid! Gør det bedre! Venlig hilsen Nogle meget bekymrede forældre.	Christina Winther Jørgensen
-----------------------	--	--------------------------------

Generelle høringssvar	Høringssvar ang. direktionens budgetforslag Jeg er mor til et barn i børnehuset Fjordvang. Jeg mener ikke, at en busordning er en acceptabel og/eller holdbar løsning for kommunens mindste borgere. Jeg er bekymret for børnene. Børn i den alder har brug for stabilitet og forudsigelighed. De har brug for ro, tryghed og en fast base - så de kan udvikle sig. En løsning med busordning er ikke at skabe det trygge og stabile børneliv som alle børn har krav på og som vi har ansvaret for at skabe som samfund. - Hvordan og hvad har I tænkt jer ift. madordning? - Hvordan skal børnene komme på toilet/vaske hænde mv? - Hvad hvis børnene skal afleveres senere eller hentes tidligere? - Hvem skal køre bussen? Personale i Børnehuset Fjordvang er mig bekendt ikke buschauffører..... - Hvem skal betale for vedligeholdelse af bussen? Børnehuset Fjordvang er en rigtig god, attraktiv, veletableret institution takket være fantastiske pædagoger og ledelse. Jeg er bekymret for, at mange af disse personaler, vil søge andre jobs, da en busordning ikke er en del af den jobbeskrivelse, som de har sagt ja til. Der må kunne findes andre og mere permanente løsninger end en busordning! Lea Schmidt-Nielsen	Lea Schmidt-Nielsen
Anlæg	Høringssvar angående pavillonerne ved Fjordvangen børnehus samt busordning. Jeg har læst det meget sparsomme udlæg af forslaget for kommunens næste budget, herunder forholdene omkring pavillonerne ved Fjordvangen Børnehus. Jeg finder dette forslag utrolig foruroligende. Pavillonerne skal åbenbart væk inden årets udgang. Dette er ikke nærmere beskrevet hvorfor! Lige knapt 4 mio skal bruges til at ombygge børnehaven, så den kan modtage vuggestuebørn, yderligere skal der indkøbes busser, som børnehalebørnene skal køres rundt i. Og i det beløb skal pavillonerne også nedtages. Og hvor skal børnene så hen? Køres rundt i kommunen til en ledig legeplads? Hvor skal de på toilettet? Hvor skal de spise deres mad? Vil der overhovedet være madordning? Hvor skal de børn, der endnu bruger ble, skiftes? Jeg ser dette som at kommunen, for at løse et problem, skaber et problem, der er endnu større og som har en kæmpe negativ konsekvens for vores børn. Dette vil være en kæmpe fjernelse af børnenes faste rammer, af deres indendørs kreative udfoldelse med tegning, maling og at lave perlehalskæder. Der vil også være en fjernelse af det pædagogiske arbejde med børnene, da det pædagogiske personale bliver sat til at køre bus, navigere trafik og finde opholdssteder til børnene. Kommunen brugte 1 mio. tilbage i 2020 på at ombygge Fjordvangskolen, så der kunne være børnehalebørn/vuggestuebørn derovre. Dette blev revet ned igen, for at huse 10. klasse. Kan kommunen ikke snart begynde at bruge pengene ordentligt til en vedvarende og holdbar løsning. Der er så mange børn i kommunen og der er ikke nok institutionspladser til dem. Denne løsning ville ikke kunne holde i længden. Der må findes en permanent løsning på pladsmanglen. Vores børn kommer til at betale prisen for en total omlægning af deres hverdag. Fjordvangen er en fantastisk børnehave med en god robust leder og engagerede medarbejdere og pædagoger, der virkelig gør alt for, at vores børn har en fantastisk dag og et godt læringsmiljø! Hvorfor ødelægge det.. for at kommunen på et papir, i et regneark kan spare nogle penge. Brug i stedet de nødvendige midler for at huse børnene på matriklen ved børnehaven. Dette ville være den billigste og bedste løsning i længden!! Mvh Henriette Sofia Marker.	Henriette Sofia Marker

Anlæg	Vedrørende pavilloner ved Fjordvangen (forslagsnr. 2026_199). Vi er forældre til et barn i vuggestuen og et barn i børnehaven ved Børnehuset Fjordvang, og forslaget gør os meget nervøse. Forslaget kræver som minimum en kraftig uddybning, så planlægningen er forståelig og kan bekræftes at være gennemtænkt. Forslaget i sig selv er naturligvis en spareøvelse oven på den ugennemtænkte anvendelse af pavillonerne i første omgang, men konsekvensen går derved ud over samtlige børn og voksne knyttet til Børnehuset. Vores ældste barn håndterer ikke skiftende rammer godt, og det vil uden tvivl gå ud over hans samspil med de andre børn og derved trivsel i børnehaven. Da man nu har investeret i legeplads og hegn omkring pavillonerne, giver det vel mening at opføre permanente bygninger på samme placering. Placeringen med vuggestue og børnehave ved siden af hinanden er givende for børnene, og gør det nemmere for forældre som os ved aflevering og afhentning. Ingen af de forældre, jeg har snakket med, kender Markhuset, men vi må antage, at det ligger længere væk fra børnehaven end vuggestuen gør nu - og i princippet vil det vel derfor blive sin egen institution med dertilhørende udfordringer for samarbejde, madordning, kørsel, osv. Jeg ser frem til at høre tilbage med flere detaljer omkring forslaget og forhåbentlig en plan, der tager højde for børnenes trivsel ud over det kommende finansår. Med venlig hilsen, Sebastian Rud Madsen	Sebastian Rud Madsen
Anlæg	Høringssvar vedr. nedrivning af pavilloner og ændret placering af vuggestue- og børnehavebørn Jeg vil gerne udtrykke min stærke bekymring over kommunens forslag om at rive de nuværende pavilloner ned, som i dag huser 24 vuggestuebørn, og i stedet flytte disse børn ind i børnehaven. Ifølge forslaget skal børnehavebørnene derefter transporteres i busser til et såkaldt markhus, hvis placering og rammer vi som forældre ikke er blevet tilstrækkeligt informeret om. Dette forslag rejser en række alvorlige bekymringer: 1. Utryghed og manglende stabilitet for børnene De første år i børns liv er afgørende for deres trivsel og udvikling. At flytte dem mellem forskellige bygninger og lokationer skaber utryghed, og hyppige ændringer i rammerne kan have negativ indflydelse på deres sociale og følelsesmæssige udvikling. 2. Transport i stedet for pædagogisk tid Det er helt urimeligt, at børnehavebørn skal bruge tid hver dag på at blive transporteret i busser, frem for at opholde sig i trygge, kendte rammer sammen med deres kammerater og pædagoger. 3. Manglende gennemsigtighed og dialog Vi er ikke blevet ordentligt informeret om, hvad et markhus er, hvor det ligger, eller hvordan det skal fungere i praksis. Det skaber usikkerhed og mistillid til processen. 4. Forkastelig løsning på bekostning af børnene At spare penge på denne måde sker på bekostning af børnenes trivsel og udvikling. Det kan ikke være rimeligt, at kommunens yngste borgere skal bære byrden af midlertidige og kortsigtede løsninger. Opfordring: Jeg opfordrer kommunen til at finde en alternativ løsning, hvor både vuggestue- og børnehavebørn kan blive i trygge og stabile rammer – uden unødvendig transport, og uden at skabe unødvendig utryghed og forringelse af deres dagligdag. Børnene fortjener det bedste fundament for deres udvikling, og det får de ikke gennem dette forslag. Venlig hilsen mor til barn i børnehuset fjordvangen.	Nanna Carlson

Anlæg	Som forældre til børn i børnehuset Fjordvang i både børnehaven og vuggenstuen bekymre det nye forslag mig. Jeg kan ikke se de pædagogiske overvejelser i beslutningen. Det er langt fra alle børn som vil trives i en "bus" børnehave hvor faste rutiner er svære at opnå. Det bekymre mig hvad der kan se hvis min søn eller datter bliver syg, eller slår sig alvorligt og er på tur med bussen. Jeg har ikke en bil tilrædelighed, hvordan skal jeg kunne komme frem? Derudover er det ikke derfor vores børn blev skrevet op til denne børnehave. Børnehuset Fjordvang er et dejligt roligt sted, med tid til børnene om morgen, med plads til dem der har det aller rarest med at vide hvor alting er, og hvem der er her. Forældrebestyrelsen har belyst mange af de problematikker der med denne "bus børnehave" deriblandt, hvem skal køre bussen? For mig virker det sårbart at være afhængigt af få personer der kan køre bussen. Hvor skal bussen komme fra? Hvem står for vedligeholdelse? Hvad hvis bussen bryder sammen? Hvem har ansvaret hvis der sker børnene noget i bussen? Vil det gøre at det nuværende stærke og ekstremt dygtige personaleteam vil søge andre veje? Jeg er slet ikke i tvivl om at det ville være et enormt tab for Kerteminde kommunes dagtilbud, hvis denne løsning bliver en realitet. Børnehuset fjordvang er den hyggeligste børnehus, hvor alle voksne kender alle børn - alle er trygge ved hinanden og der er en stor fællesskabsfølelse. Det ville være en kæmpe skam for Kerteminde kommune at ødelægge dette. Der skal og må simpelthen kunne findes en anden løsning.	Laura Aagaard Mikkelsen
Anlæg	Med hensyn til nedlæggelsen af pavillonen ved fjordvangen og etablering af busordning vil jeg på det kraftigste udtrykke min uenighed. Vi har ikke skrevet vores barn op til en naturbørnehave eller en pasning i en bus. Vi har valgt institutionen fordi der er faste rammer og tryghed i hverdagen og der er mulighed for at være inden døre når vejret ikke tillader det og hvor vi andre heller ikke have lyst til at opholde sig udendørs . Hvis dette forslag bliver vedtaget så overvejer vi kraftigt at flytte vores barn. Vi er utrolig glade for børnehaven som den fungerer nu og for de fysiske rammer og for den pædagogik der bliver udført. Hilsen Lotte Brandt	Lotte Brandt

Anlæg	Forlagsnr. 2026_199 Høringssvar vedrørende nedlæggelse af pavillon ved Fjordvangen og etablering af busordning Jeg vil kraftigt udtrykke min uenighed med forslaget om at erstatte den nuværende kapacitet ved Fjordvangen med en busordning. Det er uacceptabelt at fratage børnene deres faste rammer og i stedet transportere dem rundt uden ordentlige faciliteter. Hvor skal de gå på toilettet, finde varme og ly i vintermånederne, og hvordan sikrer man helt basale behov? Også madordningen efterlades uden svar. Det er urealistisk at forvente, at madmoren kan levere som hidtil under disse forhold – det vil i praksis slide hende op og underminere et velfungerende tilbud, børnene har stor glæde af. Dertil kommer pædagogernes trivsel og arbejdsvilkår. Hvor er de i denne proces? De er ikke blevet spurgt, inddraget eller informeret – og alligevel skal de forventes at løfte en hverdag under markant ringere vilkår. At skulle skabe tryghed og struktur for børn i en busløsning uden ordentlige rammer vil være fagligt og menneskeligt uholdbart. Når personalet mistrives, går det direkte ud over børnene. Forældrene har valgt institutionen netop for dens faste rammer og tryghed. At ændre dette fundamentalt uden samtykke er respektløst. Samtidig er det problematisk, at forældrene ikke inddrages og informeres tilstrækkeligt. Ændringer af denne karakter kræver reel dialog og gennemsigtighed, hvis tilliden til kommunen skal bevares. Som terapeut med erfaring i arbejdet med børn og voksne vil jeg understrege, at trygge rammer, stabile relationer og forudsigelighed er grundlæggende for børns trivsel. At gøre børn til “kastebolde” mellem midlertidige løsninger kan skabe utryghed, stress og mistrivsel med alvorlige konsekvenser for deres udvikling. Jeg opfordrer derfor kraftigt til, at kommunen finder en løsning, hvor både børn og pædagoger fortsat har adgang til faste fysiske rammer, ordentlige faciliteter og mulighed for at opholde sig indendørs. En busordning er ikke en forsvarlig løsning. Med venlig hilsen Jeannie Hammersholt Jensen	Jeannie Hammersholt Jensen
-------	--	----------------------------

Anlæg	Høringssvar vedrørende nedlæggelse af pavillon ved Fjordvang og etablering af busordning Jeg finder det dybt bekymrende og helt uforstående, overfor løsningen med busordning. Som mor til et barn i børnehaven og pædagogisk assistent, kommer der mange spørgsmål. Bekymringer/spørgsmål fra mor: Jeg har ikke valgt en natur børnehave til mit barn, da det ikke ville varetage hans behov/sygdom, så dette er en stor bekymring! Havde jeg valgt naturbørnehave, havde han allerede gået et andet sted. Hvor skal han finde varme, når vejret er koldt og vådt? - Vil hans astma igen blive forværret af det våde vejr, vil det kræve meget mere medicin som IKKE er godt for kroppen! Hvad med allergi og sart hud, det kan ikke kontrolleres, når han ikke er i faste rammer? Hvad med udgifter til meget mere tøj? Han har i forvejen svært ved toilet situationer i børnehaven, hvordan vil han nu have det i naturen/endnu mere fremmede toiletter? Jeg kender mit barn nok til at vide, at han vil miste glæden ved børnehaven af dette, med resultatet at han bliver hjemme hver dag og på den måde mister sine sociale relationer! Bekymringer som fagperson: Børnene rives ud af faste rammer og bliver pludselig kasterbold i en bus. Her tabes mange børn. Hvordan skabes forudsigelighed, for de børn der ikke finder stabilitet, forudsigelighed og tryghed i en bus/nye steder hele tiden? Hvad gør man når børnene afleveres/hentes på tidspunkter hvor bussen er kørt? Ikke mange forældre har mulighed i hverdagen til at finde børnene rundt i kommunen. Hvordan skal børnene mærke tryghed og varme fra en voksen, når alle i vintermånederne er pakket ind i hver deres flyverdragt, gennemblødte og kolde? Efter at være kommet i Fjordvang børnehave siden 2020, og været glade for deres mulighed for trygge rammer, stabilitet, nærvær og muligheden for at være indenfor i dårligt vejr eller når humøret ikke er i top, lyder denne løsning som en kæmpe fejl! Alt dette vil forsvinde, i en busordning. Intet stabilt, intet forudsigeligt. Ingen trygge rammer. Ingen mulighed for at gå ind når fingrene/tæerne er for kolde. Dette ér ikke løsningen! Vores børn er IKKE forsøgskaniner! Vi har ikke valgt dette! Det er børn det går ud over. Det er vores fremtid. Dette er under al kritik. Vh Louise	Louise Nielsen
-------	--	----------------

Generelle høringssvar	Til rette vedkommende Fjordvang er nu en veletableret børnehave og vuggestue. I børnehaven har vi tre aldersintegrerede stuer samt to gode stuer i vuggestuen. Her er plads til børn i alle dagens rutiner, med fokus på legegrupper og kvalitet i det pædagogiske arbejde. Både i vuggestuen og børnehaven har vi mindre rum, som vi kan benytte, og som hænger godt sammen med vores læringssyn – små børnegrupper med en voksen. Legepladsen er integreret, hvilket fremmer et stabilt samarbejde mellem vuggestue og børnehave, og det giver de bedste forudsætninger for børnenes trivsel og udvikling. Vi har efterhånden en stabil personalegruppe med en velfungerende ledelse, hvilket Fjordvang har stræbt efter i lang tid. Kommunen har tidligere gennemført strukturelle ændringer, som ikke har haft den ønskede effekt. Penge blev brugt på at gøre eksisterende lokaler brugbare, på trods af stor bekymring omkring arbejdsmiljøet og hvordan Fjordvangs pædagogik kunne videreføres med de fysiske ændringer. Der blev brugt over en million kroner på denne opbygning, hvorefter vi fraflyttede 2 år senere og alt blev revet ned igen. Vi gjorde tydeligt opmærksom på i vores høringssvar, at dette skift af lokaler ikke ville fungere i det daglige. Kommunen valgte at gennemføre ændringerne, hvilket endte i flere sygdomsmeldinger blandt personalet og en udskiftning af medarbejdere. Konsekvensen var, at Fjordvang ikke længere levede op til den pædagogiske kvalitet, den ellers var kendt for, og vi begyndte at blive fravalgt af forældre. Historier blev fortalt om dårlige oplevelser, og der var ikke længere venteliste til Fjordvang. Da vi rykkede retur til den oprindelige børnehave, blev pavillonen opført som midlertidig løsning til vuggestue. Dette kostede omkring 5 millioner. Begge disse strukturløsninger ser vi som dyre hovsa –løsninger. Det, vi frygter nu, er, at Fjordvang skal gennemgå en lignende forandring. Bygningerne er oprindeligt lavet til børnehavebørn, og vi har tidligere haft to vuggestuegrupper her. Selvom der var nogle fordele ved dette, var der langt flere ulemper. Det aktuelle forslag er en kortsigtet løsning, og vi ønsker at etablere en permanent vuggestue, som fortsat kan levere høj kvalitet i det pædagogiske arbejde. Vi er meget bekymrede for kvaliteten af det pædagogiske arbejde og de ansattes arbejdsvilkår, hvis vi skal til at have en busordning, som ingen af os brænder for eller ønsker. Vi ser det heller ikke som et godt pædagogisk tilbud. Børnehaven vil være sårbar, idet der kun er plads til to børnegrupper – én i huset og én i bussen. Der vil ikke være meget fleksibilitet i forhold til, hvordan børnene fordeles, og alle børn vil skulle gennemgå de skift, der er nødvendige i løbet af en dag. Det er uklart, hvem der skal være hvor, og der vil ydermere være pladsmangel til børnene i ydertiderne. Lige nu har vi både ressourcer, overskud, gode rammer samt en høj pædagogfaglig ledelse til at modtage børn i udsatte positioner fra andre institutioner i Kerteminde Kommune. Vi frygter, at dette vil blive begrænset, da man sjældent vælger en institution, der er i omstrukturering. Vi ønsker ikke en busordning som et pædagogisk tilbud hos Fjordvang. Det burde være muligt at etablere en ny vuggestue tæt ved den nuværende børnehave og på den måde bevare den gode sti der er ved at blive trådt for børn og pædagogisk personale. Fjordvang er et rigtig godt og højt fagligt pædagogisktilbud til børn i Kerteminde og dette er kommune ved at smide over styr ved at lave disse strukturændringer. Vi står til rådighed for yderligere uddybning af ovenstående. På vegne af personalet, Maria Katrine Bøgebjerg Lucas og Maria Teresa Kristiansen	Maria Katrine B. Lucas & Maria Terasa Kristiansen
-----------------------	---	---

Anlæg*	Høringssvar vedr. forslag om nedlæggelse af pavillonen ved Fjordvangen og etablering af busordning. Jeg skriver som forælder til et barn, der i øjeblikket går i børnehaven ved Fjordvangen, samt som forælder til et yngre barn, der er skrevet op til vuggestuen med forventet opstart i 2026. Jeg har med stor bekymring læst forslaget om nedlæggelse af pavillonen og etablering af alternative kapacitetsløsninger, herunder en busordning. Jeg ønsker hermed at udtrykke mine bekymringer og stille spørgsmål til både processen og de foreslåede ændringer. 1. Manglende information og inddragelse af forældre Som forældre føler vi os ikke tilstrækkeligt informeret eller inddraget i beslutningsprocessen. Vi har ret til rettidig og gennemsigtig information, så vi har mulighed for at træffe valg om fx opskrivning til private alternativer, hvis vi vurderer, at det kommunale tilbud ikke længere matcher vores barns behov. Det er ikke rimeligt at præsentere en så omfattende ændring uden forudgående dialog med de familier, det berører. 2. Uklarhed om busordningen Hvad indebærer busordningen helt konkret? Hvor langt skal børnene transporteres, hvor hyppigt, og under hvilke forhold? Hvem følger børnene i bussen, og hvordan sikres både tryghed og pædagogisk kvalitet under transporten? For mange forældre er det svært at forholde sig til en så diffus løsning uden nærmere beskrivelse. 3. Utryghed omkring nye og ukendte rammer Som uddannet lærer ved jeg, at selv en kort udflugt med børn kræver grundig planlægning og tydelig struktur. Hvis børn skal transporteres ud af huset flere gange ugentligt, frygter jeg, at personalet ikke har tid eller overskud til at sikre de trygge rammer og den forberedelse, som er nødvendig for at give børnene en god oplevelse. Det vil øge stress hos både børn og voksne. 4. Mere stillesiddende tid Små børn har brug for bevægelse, leg og fri udfoldelse – ikke at sidde spændt fast i busser. Jeg er bekymret for, at en øget mængde transporttid vil reducere børnenes aktive tid og dermed forringe deres trivsel og udvikling. 5. Tab af et alsidigt og stimulerende læringsmiljø Børnehaven ved Fjordvangen rummer mange muligheder for fri leg og kreativ udfoldelse: udklædningsrum, pudrum, legehus med køkken, legeplads mv. Alt dette bidrager til børnenes sociale og personlige udvikling. Jeg frygter, at de nye rammer ikke kan matche dette niveau af kvalitet og mangfoldighed. 6. Madordningen og sunde måltidsvaner Madordningen ved Fjordvangen er intet mindre end fantastisk: frisklavet, økologisk mad, fællesskab omkring måltiderne, og børnene kan se og dufte maden blive tilberedt. Det bidrager til sunde vaner og en positiv madkultur. Hvordan vil dette videreføres under en busordning? Det er vigtigt, at denne kerneværdi bevares.	Mona Kvistgaard Johansen
--------	--	--------------------------

7. Toilet- og pusletaciliteter

Hvordan håndteres toiletbehov og puslesituationer under transport og på midlertidige lokationer? Små børn kan ikke altid vente – og blebørn kræver faste, hygiejniske faciliteter. Dette aspekt virker overset i det foreliggende forslag.

8. Hensyn til børn, der stadig sover lur

Hvordan tilgodeses de børn, som stadig har brug for en middagslur? Det er en vigtig del af deres udvikling og trivsel, og det virker usikkert, hvordan det planlægges i en mere mobil hverdag.

9. Opdeling af børnegrupperne

I år er børnehaven begyndt at blande børnene på tværs af alder, hvilket jeg ser som meget positivt. Med en busordning frygter jeg, at denne praksis bliver vanskelig at opretholde, og at de mere robuste eller ældre børn vil blive udvalgt til busture, hvilket vil skabe en opdeling og potentielt ulighed blandt børnene.

10. Kaotiske overgange og sårbare tidspunkter

Morgener og eftermiddage er i forvejen sårbare tidspunkter for børn og forældre. Hvis børnehaven skal håndtere både vuggestuebørn og børnehavebørn samtidig med, at busbørn skal sendes afsted og modtages igen senere, risikerer vi, at dagen starter og slutter med uro og stress – for både børn, forældre og personale.

Afsluttende bemærkning

Jeg anerkender, at der er behov for at finde løsninger, når midlertidige faciliteter skal nedlægges. Men det må ikke ske på bekostning af børnenes trivsel, forældres tryghed eller personalets arbejdsvilkår. Jeg opfordrer derfor kommunen til at:

Stoppe op og sikre reel forældreinddragelse i processen

Fremlægge en detaljeret beskrivelse af busordningen og alternative muligheder

Tage hensyn til de pædagogiske og praktiske konsekvenser, som forslaget medfører.

Med venlig hilsen,

Mona Kvistgaard Johansen

Vibevej 12, Kerteminde

Forælder til børn i Fjordvang

Anlæg*	Bekymringshenvendelse/høringssvar vedr. Direktionens budgetforslag 2026-2029. Att: Direktionen Kerteminde Kommune. Inger Marie Marie Vynne Bettina Mosegaard Brøndsted Dan Bonde Nielsen Vi er som medlemmer af forældrebestyrelsen i Børnehuset Fjordvang, blevet bekendt med direktionens budgetforslag vedr. forslag til nye budgetterede anlæg, hvor nedenstående omhandler vores børnehus. ”- Pavilloner ved Fjordvangen er tilføjet med 3,97 mio. kr. i 2027 for at løse udfordringen med, at de midlertidige pavilloner ikke må benyttes efter september 2025. I stedet findes finansiering til en busordning i Kerteminde. Samlet set dækker forslaget over fjernelse af eksisterende pavillon, etablering af busordning, klargøring af Fjordvangen til modtagelse af vuggestuebørn samt ibrugtagning af Markhuset som vuggestue.” Vi vil gerne starte med at bede om en yderligere udfoldelse af betydningen af ovenstående. Det lader til at formuleringen ikke er særlig gennemskuelig og betydningen af det angivne derfor også er uklart. Vi har i hvert fald svært ved at tyde den helt konkrete konsekvens. Nedenstående beder vi om en afklaring på: • Betyder forslaget, at aktuelle kontrakt med leje af vuggestuens pavilloner forlænges til 2027, hvorefter der påtænkes etablering af en busordning? • Må de midlertidige pavilloner ikke benyttes efter september 2025. Vi tænker bestemt at der her må være tale om en skrivfejl? • Hvilke børn skulle den busordning omfatte og i hvilket omfang? • Hvad og hvor er Markhuset? • Det fremgår, at de afsatte 3,97 mio blandt andet skal bruges til finansiering af fjernelse af eksisterende pavillon. Er dette ikke en udgift som udlejer af pavillonen forestår? Vi vil uanset svar og afklaring af ovenstående tale ind i og for, at en busordning for kommunes mindste – og fra vores perspektiv vigtigste borgere, på ingen måde er en acceptabel og holdbar løsning og derfor skal revurderes og anden løsning skal findes. Det kan man som beslutningstager og moderne kommune ikke være bekendt over for de mindste mennesker i kommunen. I bestyrelsen sidder vi tilbage med forundring og bekymring. Er dette virkelig den bedste og mest fordelagtige løsning fra Kerteminde Kommunes side? Vi har i bestyrelsen drøftet nedenstående bekymringer og konsekvenser ved en udmøntning af forslaget om en busordning i Børnehuset Fjordvang. • Kerteminde Kommune ønsker at være en attraktiv kommune og by for børnefamilier. Vi tænker, at børnefamilierne ser sig om efter andre pasningstilbud, hvis en busordning blev en realitet. I Kerteminde by er der to private institutioner. Disse ville nok kunne løse tilgangen af børn med at udvide deres institution. • Vi er bekymret for, at den ændring det ville skabe i strukturen vil medføre at forældre vælger andre pasningstilbud til deres børn og flytter dem fra Børnehuset Fjordvang. Vi har i samme ombæring også tænkt på personalet i Børnehuset Fjordvang. Dette kræver også noget andet af dem, og noget de ikke vidste var en del af arbejdsopgaverne da de blev ansat. I en tid hvor det er svært at rekruttere personale, burde man også tænke på fastholdelsesperspektivet af gode medarbejdere. • Der er blevet brugt økonomi og ressourcer på en madordning, som nu er så veletableret og velfungerende. Yderligere har den også været med til at øge en positiv opmærksomheden på Børnehuset Fjordvang udadtil. Hvad med den? Hvordan vil man sikre den gode ernæring til børnene med den allerede eksisterende madordning, såfremt man laver en busordning? • Vi er bekymret for den mangel på fleksibilitet der vil være i forbindelse med etablering af en busordning. Forældre vil ikke kunne hente deres børn tidligt de dage de har mulighed herfor. Yderligere bekymringer i forhold til hvis børn skulle blive dårlige i løbet af en dag og skal hentes. Hvad skal de forældre der ikke har bil gøre? • Vi har ligeledes bekymringer i forhold til de mange skift de små børn vil have i løbet af en dag. Det kan blive op til mange, hvis dagen starter tidligt i børnehaven, så med bus, tilbage igen, og måske også tid i børnehaven inden afhentning. Vi har selvfølgelig også børnenes udvikling for øje, og at de får den ro og stabilitet det kræver at udvikle sig. Slutteligt må vi sige, at Børnehuset Fjordvang de seneste år virkelig har fået genskabt et godt ry, som ellers igennem tiden har været udfordret. Det er en meget rummelig og omsorgsfuld institution under en tydelig og varm ledelse med værdierne helt på rette sted. Nogle af os havde børn der gik i børnehaven under Corona, og vi mindes november morgener hvor vi skulle aflevere vores børn udenfor iført flyverdragt, hue og handsker kl. 07.15 i mørke og kulde. Når vi tænker tilbage, skulle vi aldrig have accepteret at udsætte vores børn for sådanne forhold. Dette billede bliver nu genskabt med tanken om, at små børn i alderen helt ned til 3 år skal køres i en bus ud til et (mark)hus et sted, imens kulde og mørke hersker. Vi er selvfølgelig kun for at børn kommer ud og får frisk luft og jord under neglene, men som et tilvalg i løbet af en dag og efter vejr og vind og ikke som et krav og en nødvendighed for at der er plads og et sted til dem. Det skal i den forbindelse nævnes, at Børnehuset Fjordvang er rigtig gode til at bruge	Børnehuset Fjordvangen
--------	--	------------------------

uderummet hele året rundt.

Vi tænker ligeledes at etablering af en busordning vil være en (igen) midlertidig løsning på et tilbagevendende problem og ikke en bæredygtig fornuftig en af slagsen. Vi gør i denne forbindelse opmærksom på, at der d. 29/01-2025 er sendt høringsvar vedrørende vuggestuens pavillon og fremtidig plan for denne.

Desværre måtte vi tilbage i januar 2025 konkludere, at vi som forældre, borgere i Kerteminde Kommune og bestyrelse ikke fik svar på vores spørgsmål fra beslutningstagerne.

Overvejelser i forbindelse med etablering af busordning.

- Hvem tænker man skal køre disse busser?
- Har Kerteminde Kommune kalkuleret med indkøb af bus eller leaset bus?
- Er det Fjordvang Børnhus der står for den daglige drift og afholdelse af udgifter på denne bus - herunder:
 - Benzin/diesel
 - Service
 - Forsikringer og Grøn Afgift
 - Afskrivning (ved køb) / Udbetaling (leased)

Muligheder der ville være til gavn for vores børn

Vi har nedenstående holdbare og permanente løsninger som relevante forslag til jeres videre arbejde, i prioriteret rækkefølge, og som vi finder kunne være mulige og realistiske løsninger.

- Tilbygning af en vuggestuedel på den allerede eksisterende børnehave. Dette ville også medføre, at Børnehuset Fjordvang igen vil blive en integreret institution, med plads til alle børn på samme matrikel
- Bygge ny blivende vuggestue på samme grund hvor pavillonerne fjernes. Dette behøver ikke være arkitektonisk smart og fint, men mere funktionelt og holdbart, således det er realistisk indenfor budgettet. Det kunne eksempelvis være en form for "type-hus" der samtidig vil kunne holde udgiften til etablering nede.
- Gøre brug af "Søstjernen" ved fjorden der i dag benyttes som en del af dagplejetilbuddet en gang imellem og hvor jordemoderen har til huse. Med forventeligt mindre midler, ville denne bygning kunne gøres brugervenlig til at rumme en Fjordvangens vuggestue. Jordemoderen vil kunne komme op på et kontor i Kulturhuset.

Tabere af forslaget - personale, forældre, men allermest børnene.

En løsning med busordning er ikke at skabe det trygge og stabile børneliv som alle børn i Kerteminde Kommune har krav på og som vi har ansvaret for at skabe som samfund, som kommune, som personale og som forældre!

I en så god, spændende og visionær kommune som Kerteminde Kommune må ovenstående ikke blive en realitet. Det vil ikke trække nye unge og børnefamilier til byen, hvis det er busordningen Kerteminde Kommune kan tilbyde disse familier – familier der i stigende grad bliver Kerteminde Kommunes fremtid.

Vi afholder det årlige forældremøde i Børnehuset Fjordvang tirsdag d.09.09.2025 kl.16.30 – 18.30. Hvis ovenstående forslag er fremtiden, ville det se rigtig godt ud, hvis I præsenterer det for Børnehuset Fjordvangs forældre. Så har I alle tiders chance for at svare på de spørgsmål der måtte komme. I er meget velkommen til at deltage i dette møde og fortælle alle forældrene om de overvejelser der er gjort i forbindelse med dette budgetforslag. Giv blot besked, og vi vil tilføje det til dagsordenen.

Bekræft venligst modtagelse af dette brev.

Vi ser frem til en snarlig tilbagemelding og forventer at ovenstående bliver taget med i genovervejelse af budgetforslaget.

På vegne af bestyrelsen i Børnehuset Fjordvang

Rasmus, bestyrelsesformand

Anna, bestyrelsesmedlem

Sofie, bestyrelsesmedlem

Anlæg*	HØRINGSSVAR Att. Bettina Mosegaard Brøndsted Kære Bettina I forbindelse med fremsendt høringssvar af 3. september 2025, var jeg ikke opmærksom da jeg trykkede ”send” i mail-system. Vi, i bestyrelsen, (og det er undertegnedes fejl) fik ikke nedenstående punkt flettet ind i høringssvar, derfor fremsendes det nu som et tillæg. Jeg beklager ulejligheden. Mvh Rasmus Jensen. Formand for forældrebestyrelsen. Børnehuset Fjordvang Tillæg til høringssvar af 3.september 2025. Se ovenstående høringssvar Børn med særlige behov. Vi kan frygte, at rigtig mange børn kan blive berørt af den givne løsning af ”pavillon-bus”-sagen, men især de børn med særlige der er tilknyttet Børnehuset Fjordvang kan for alvor komme i klemme ved den busordning. Det kan være den faste plads i garderoben, morgenrutiner ved in-tjek, madkassen det ”rigtige” sted, rolige morgener i rolige omgivelser mm. Vi frygter at de børn for alvor kan komme i klemme. Faste rammer og struktur fylder rigtig meget for mange børn... og for enkelte børn kan de være forskellen på en god og dårlig dag. Vi kan frygte at de sårbare børn vil reagere kraftigt (negativt) på en sådan forandring og hverdag. En forandring der kan danne grundlag for øget mistrivsel i både institution og efterfølgende i dagligdagen i barnets eget hjem. Vi håber meget at direktionen er opmærksom på ovenstående problematik og følgerne heraf.	Rasmus Jensen. Formand for forældrebestyrelsen. Børnehuset Fjordvang
--------	---	---

Anlæg*	Høringssvar vedrørende nedlæggelse af pavillon ved Børnehuset Fjordvang og etablering af busordning Jeg ønsker hermed at udtrykke min dybeste bekymring og klare modstand mod forslaget om at nedlægge den nuværende daginstitution i Fjordvang og erstatte den med en midlertidig busordning for børnehavebørnene. Som forælder til børn i både vuggestue og børnehave har jeg svært ved at forstå, hvordan dette forslag kan forenes med ønsket om at skabe trygge, udviklende og stabile rammer for børnene. Der synes at mangle en grundlæggende forståelse for, hvilke behov børn i førskolealderen har – både følelsesmæssigt, socialt og pædagogisk. Forskning og al anerkendt viden om børns trivsel og udvikling peger entydigt på, at de tidlige år er afgørende for barnets senere muligheder for at opbygge sunde relationer, udvikle sociale kompetencer og skabe et solidt fundament for livslang læring. Børn i børnehavealderen er særligt sårbare og har behov for genkendelighed, struktur og nære relationer til faste voksne. Det er i disse trygge rammer, børn gennem leg og samvær tilegner sig de færdigheder og strategier, de skal bruge for at kunne agere i en stadig mere kompleks verden. I Børnehuset Fjordvang oplever vi dagligt, hvordan pædagogerne med stort engagement og faglighed skaber netop disse rammer. Vi afleverer glade, trygge børn om morgenen og får dem hjem med rygsækken fuld af oplevelser, læring og livsglæde. Dette skyldes ikke mindst det stabile og kendte miljø, som nu er i fare for at blive erstattet af en midlertidig og uforudsigelig busløsning – en ordning, der i bedste fald kan karakteriseres som utilstrækkelig og i værste fald som direkte skadelig for børnenes trivsel og udvikling. Det forekommer stærkt kritisabelt, at en så gennemgribende ændring foreslås implementeret uden forudgående dialog med de forældre og fagpersoner, der dagligt er tæt på børnene – og uden inddragelse af deres perspektiver. Det skaber ikke blot utryghed og frustration, men underminerer også tilliden til de kommunale beslutningsprocesser. At fratage børn deres kendte daginstitution uden garanti for tilstrækkelige, pædagogisk forsvarlige alternativer sender et bekymrende signal om, hvor lavt børn og unges vilkår prioriteres. Som socialrådgiver med speciale i sårbare børn og unge ser jeg dagligt konsekvenserne af kommunale beslutninger, hvor hensynet til økonomi overskygger hensynet til børns trivsel. Jeg møder børn, der betaler prisen for ustabile, uforudsigelige rammer, hvor der spares på netop de strukturer, som burde beskytte og støtte dem. Det er et uacceptabelt vilkår – og det er hjerteskrærende at være vidne til. Det kan ikke være tilfældet, at børnehuset skal tilkendes en bus – uden adgang til ordentlige faciliteter – uden mulighed for at trække sig – uden fleksible læringsfaciliteter – og uden adgang til et	Amalie Skov Christensen
--------	--	-------------------------

	Det kan ikke være rigtigt, at børns hverdag skal tilbringes i en bus – uden adgang til ordentlige faciliteter, uden mulighed for at trække sig, uden fleksible læringsmiljøer, og uden plads til at tilgodese børns individuelle behov. Hvor skal de finde ro i frost, regn og blæst? Hvordan skal pædagogerne kunne skabe differentierede børnegrupper og understøtte børns alsidige udvikling, når de hverken har fysiske rammer eller nødvendige redskaber til rådighed? Samtidig må der rejses spørgsmål ved, hvordan madordningen forventes videreført under disse forhold. Det er urimeligt at forvente, at den nuværende køkkenansvarlige kan opretholde samme kvalitet og variation under så begrænsede vilkår. Madordningen har hidtil været en stor succes, netop fordi børnene i trygge rammer tør udfordre deres vaner og smage nyt – noget, der kræver både nærvær og pædagogisk opbakning. Ligeledes er det nødvendigt at stille skarpt på pædagogernes arbejdsvilkår. Hvordan kan vi forvente, at de opretholder det høje faglige og omsorgsmæssige niveau, når deres arbejdsmiljø forringes markant? Personalets trivsel har direkte indflydelse på børnenes hverdag – og når de professionelle rammer udhules, risikerer vi at miste dygtige fagpersoner. Som forældre har vi valgt Børnehuset Fjordvang netop fordi stedet tilbyder stabile, overskuelige og børnevenlige rammer. Her bliver hvert barn mødt som et unikt individ med egne behov og potentialer – og det er netop denne faglighed og rummelighed, vi risikerer at miste, hvis forslaget gennemføres. Jeg skal derfor på det kraftigste opfordre til, at forslaget genovervejes. Det må være et fælles ansvar at sikre, at både børn, forældre og pædagoger fortsat tilbydes rammer, der understøtter trivsel, læring og udvikling. Vi skylder vores børn at tage dem alvorligt – og vi skylder dem rammer, hvor de kan vokse, trives og blive til nogen. Med venlig hilsen Amalie Skov Christensen Mor til barn i vuggestue og børnehave	
Anlæg*	Høringssvar vedr. direktionens budgetforslag 2026 ANLÆG: Markhuset, Børnehuset Nymarken Medarbejdersiden i LMU Distrikt Syd ser med stor interesse frem til at skabe trygge og udviklende rammer for de yngste børn. Markhuset rummer gode muligheder for nærvær og ro, og vi er motiverede for at indrette det med fokus på vuggestuebørns behov. Samtidig vil vi gerne dele en faglig undren over, at Markhuset ikke overvejes som ramme for en førskolegruppe. Vores erfaring og børnetalsprognosen peger på, at børnehaven vil være fyldt op pr. 1. januar 2026. Derfor er det relevant at spørge, hvor de kommende børnehavebørn skal placeres – og om Markhuset ikke netop kunne imødekomme dette behov? Vi håber, at der i den videre proces vil være mulighed for dialog og inddragelse, så vi sammen kan finde den løsning, der bedst understøtter børnenes trivsel og udvikling – både nu og fremadrettet. Med venlig hilsen og i håbet om et konstruktivt samarbejde Medarbejdersiden i LMU, Distrikt Syd Jette Frandsen, FTR BUPL Næstformand	Jette Frandsen

Anlæg*	Høringssvar vedr. direktionens budgetforslag 2026 ANLÆG: Børnehuset Marslev Medarbejdersiden i LMU Distrikt Syd ser med stor interesse på de to foreslåede modeller for kapacitetsudvidelse i Marslev Børnehus – enten en udvidelse af det eksisterende børnehus med 25 pladser eller opførelsen af et helt nyt dagtilbud. Vi ønsker at bidrage konstruktivt til processen og vil gerne dele vores faglige perspektiv og erfaringer. Vi ser størst pædagogisk og organisatorisk værdi i opførelsen af et nyt børnehus. Et nyt dagtilbud vil give mulighed for at tænke rammerne helt fra bunden – både fysisk og pædagogisk – og skabe et miljø, der understøtter nutidens og fremtidens behov for børns udvikling, trivsel og læring. Et nyt hus vil kunne: • Skabe tidssvarende og fleksible læringsmiljøer • Understøtte tværfagligt samarbejde og inkluderende praksis • Give bedre muligheder for udendørs læring og leg • Imødekomme børnetal og demografi i lokalområdet Vi er fuldt ud klar over, at de afsatte midler kan være udfordrende i forhold til at realisere et helt nyt byggeri. Derfor vil vi gerne understrege, at vi også er åbne og konstruktive, hvis beslutningen falder på en udvidelse af de eksisterende rammer. Uanset hvilken løsning der vælges, håber vi at blive inddraget aktivt i processen. Vi har stor viden om børnenes behov, dagligdagens rytme og de pædagogiske arbejdsgange, og vi tror på, at vores erfaringer kan bidrage til at skabe de bedst mulige rammer – både fysisk og organisatorisk. Fra et pædagogisk synspunkt er det afgørende, at de fysiske rammer understøtter: • Trygge relationer og nærværende voksenkontakt • Legens betydning som læringsform • Mulighed for fordybelse og ro • Inklusion og differentiering i børnegruppen Vi ser frem til den videre proces og håber, at vores faglige stemme bliver hørt og inddraget. Vi står til rådighed for dialog og samarbejde – og glæder os til at være en del af udviklingen af fremtidens dagtilbud i Marslev. Med venlig hilsen og i håbet om et konstruktivt samarbejde Medarbejdersiden i LMU, Distrikt Syd Jette Frandsen, FTR BUPL Næstformand	Jette Frandsen
--------	---	----------------

Anlæg*	Høringssvar fra MED udvalget i Dagtilbudsdistrikt Nord MED udvalget har læst Direktionens Budgetforslag, og er særligt opmærksom på punktet omkring nedlæggelse af pavillonerne ved Børnehuset Fjordvang. I teksten står der at pavillonerne skal fjernes i 2025. Det budget der er afsat til busordning og indretning af vuggestue i Børnehuset Fjordvang er først afsat i 2027. Det har vi svært ved at forstå, men det må der være en forklaring på. Det vil vi meget gerne have en tilbagemelding på. MED udvalget er meget bekymret for den løsning der foreslås. Det er særligt personalets trivsel der bliver udfordret. Fjordvangs medarbejdere har i de sidste 5 år været igennem flere flytninger. Først rykkede en del af børnehavebørnene ind på Kulturhuset Fjorden. Det var i rammer der ikke var velegnet til daginstitution. Der var også kæmpe udfordringer omkring udendørs arealerne. Efterfølgende blev der opstillet 2 pavilloner, som vuggestuen flyttede ind i. Vuggestue og børnehave ligger dermed adskilt, hvilket gør et tæt samarbejde vanskeligt. Det betyder også, at der skal bruges forholdsvis mange personaleressourcer i ydertimerne. De mange omstruktureringer skabte usikkerhed og trivslen var under pres. Det resulterede i flere langtidssygemeldinger, og der var store udskiftninger i personalegruppen. Det er for tiden vanskeligt at rekruttere uddannet personale. Det betyder, at der forholdsvist let for medarbejdere at finde andet job. Så der er naturligvis også en frygt for personaleflugt, hvis der endnu engang skal laves store forandringer. Den plan som direktionen lægger frem vil være den 3 store struktur ændring indenfor 5 år. Pavillonerne rummer 28 vuggestuebørn. Børnehuset rummer ca. 60 børnehavebørn i foråret 2026. Den forslåede løsning, vil ikke kunne rumme det antal børn som prognoserne tilsiger. Vuggestuen vil fylde 2 stuer og dermed vil der kun være plads til 20 børnehavebørn I Fjordvangs bygninger. En busordning vil kunne rumme 24 børn. En busordning vil være noget dyrere at drifte, end 24 børn i gode bygningsmæssige rammer. En busordning er ikke attraktiv for medarbejderne. Og i øvrigt heller ikke for forældregruppen. Direktionens forslag giver plads til 44 børnehavebørn i Fjordvangs regi. Og som tidligere nævnt er der formodentligt brug for 60 pladser i Kerteminde By. Det vil betyde, at nogle forældre skal anvises plads andre steder end i Kerteminde. Nogen skal sandsynligvis skulle flyttes fra Fjordvang til et andet dagtilbud. MED udvalget vil opfordre til at bestyrelse, ledelse og medarbejdere inddrages i en proces, hvor alternative løsningsforslag kan komme i spil. MED udvalget har flere forslag som vi ser som meget mere attraktive end det fremlagte. MED ønsker varige og langtidsholdbare løsninger, så vi kan skabe den bedst mulige kvalitet for børn og forældre i Kerteminde By	MED udvalget i Distrikt Nord
--------	--	------------------------------

Anlæg*	Til Direktionen i Kerteminde Kommune Vedrørende forslag om busordning for Børnehuset Fjordvang Jeg skriver til jer som forælder til et barn i Børnehuset Fjordvang, og jeg må udtrykke min dybe bekymring og uforståelse over forslaget om at erstatte børnehavens fysiske rammer med en busordning. For mig og mange andre forældre fremstår det som en løsning, der er både uholdbar, utryg og respektløs over for de mindste borgere i vores kommune – og ikke mindst over for de ansatte, der hver dag gør et stort og vigtigt stykke arbejde for vores børn. At forestille sig, at børn helt ned til tre år skal starte deres dag med at blive kørt væk i bus, uanset vejr og vind, er ikke foreneligt med en tryk og stabil hverdag. Små børn har brug for faste rammer, genkendelighed og ro – ikke skift, transport og usikkerhed om, hvor de skal være den dag. Som forælder stiller jeg mig uforstående over for, hvordan Kerteminde Kommune kan mene, at en busordning er en løsning, der gavner børnenes udvikling, trivsel og læring. Tværtimod frygter jeg, at dette vil føre til: Øget utryghed og stress hos børnene. Manglende fleksibilitet for forældre i hverdagen, særligt hvis et barn bliver sygt og hurtigt skal hentes. Risiko for, at forældre søger andre institutioner, hvilket vil skade Børnehuset Fjordvangs stærke fællesskab og det gode ry, som er opbygget de senere år. Dårligere muligheder for at fastholde og rekruttere dygtigt personale, da arbejdsopgaverne ændres markant. Jeg vil derfor på det kraftigste opfordre jer til at genoverveje dette forslag. Børnene i Kerteminde Kommune fortjener stabile og varige rammer – ikke en midlertidig, skrøbelig og upraktisk løsning, som en busordning er. Det er mit håb, at kommunen i stedet vælger at finde en holdbar løsning, der kan sikre, at Børnehuset Fjordvang fortsat kan være en tryk, stabil og attraktiv institution for børn, forældre og personale. Mange Hilsner Marike H.Madsen Forælder til barn i Børnehuset Fjordvang	Marike H. Madsen
--------	--	------------------

Anlæg*	Kære Børn-, Unge- og uddannelsesudvalg, Hermed hørings svar til forslag til nye budgetterede anlæg under Børn-, Unge og Uddannelsesudvalget – forslagsnr. 2026-199. Først og fremmest vil vi gerne anerkende; - Komplexiteten i at budgettere og prioritere midler, således alle borgere og interessenter tilfredsstilles på tilstrækkelig vis. Det er svært at gøre alle glade, når midler ikke er uendelige. - At det vigtigste i bund og grund er at børnene får den omsorg og tryghed de har brug for. - At det er dejligt at Kerteminde kommune har mulighed for at investere DKK 3.970t i børnene (vi er dog umiddelbart ikke enige i hvordan disse midler investeres – se nedenfor) Til budgetforslaget vil vi gerne rette følgende kritik og spørgsmål; - Pavilloner må ikke benyttes efter september 2025, hvad sker der om 23 dage, når september 2025 afsluttes? Hvis dette er tilfældet, er det skuffende, at vi ikke har modtaget information omkring ændringen før læsning af et budgetforslag. - Vi fornemmer at intet personale eller forældre er blevet taget med på råd i dette forslag fra Børn-, Unge og Uddannelsesudvalget. Det er tendenserende til at være tonedøvt at foreslå en sådan radikal ændring i setup uden opbakning fra personale eller forældre. - I så fald busordningen vedrører børnehaven, så har vi som forældre personligt ikke skrevet os op til en kørende børnehave. I så fald havde vi selvfølgelig søgt sådan én, da vi skulle indmelde os i en børnehave. Vi har samme vurdering af situationen fra personalets synspunkt. Hvis de havde ønske om at arbejde i en kørende børnehave, så havde de forventeligt søgt ansættelse i en kørende børnehave. - Klima er en dagsorden i vores verden. Vi formoder at Kerteminde Kommune også skal spille ind i dette. Er det ”rigtigt” at køre børn rund i en bus i det regnskab? - Sikkerhedsmæssigt vil vi som forældre føle os mindre sikre i, at vores barn eventuelt dagligt skal køre rundt i bus. Det må trods alt være mere sikkert uden kørsel i bus i mere eller mindre omfang. - Udviklingen, og den fantastiske institution som Børnehuset Fjordvang er, skyldes lederen Jette samt hendes personale. En radikal ændring i setup kan efter vores opfattelse skabe en utryghed hos både forældre samt personale, som i værste fald kan få personale eller forældre til at fravælge Børnehuset Fjordvang og søge andre veje. Vil i risikere at smide det I har på gulvet? Når man skal komme med kritik, er man naturligvis også forpligtet til at komme med konstruktive forslag. - Dispensation. Som vi forstår af bilag 9, så er pavillonerne en midlertidig foranstaltning. Der kunne måske søges om forlængelse af dispensationen, med argumentet omkring miljø, økonomi, kvalitet af pavilloner. Måske andre kommuner har erfaring hermed?! Vi har haft to børn igennem vuggestuen (i pavillonerne), og der er umiddelbart intet at sætte en finger på iht. kvaliteten af disse lokaler/faciliteter. - Alternativt kunne der måske ske noget omrokering af den nuværende benyttelse af den gamle Fjordvang skole, således at børnene ikke skulle flyttes så langt. - Hvad med en åben dialog med forældrene og personalet om eventuelle løsninger – Det er trods alt vores børn og deres arbejdsplads. Lidt baggrund og vores oplevelse med den integrerede institution Børnehuset Fjordvang. Vi har været kunder siden januar 2021 og har haft 1 barn i børnehaven og 2 børn i både vuggestue og børnehaven. På et tidspunkt 3 børn på samme tid i Fjordvang. Vi er tilflyttere fra Københavns Kommune og har tidligere haft vores to største børn i en privat integreret institution, som vi valgte på baggrund af fordomme om offentlige institutioner. Den private institution var i vores øjne den bedste man kunne give sine børn – et sted hvor børnene og personalet blev prioriteret på højeste niveau. Det var derfor med en vis skepsis vi indmeldte vores børn i Børnehuset Fjordvang. Udviklingen, og den institution som Børnehuset Fjordvang er i dag, under ledelse af Jette, har nedbrudt alle vores fordomme. Det er vores opfattelse, at Kerteminde Kommune i Børnehuset Fjordvang, har et så højt niveau, at i kunne bruge det som inspiration for andre institutioner. Måske institutioner som Børnehuset Fjordvang endda får familier til at tilvælge Kerteminde Kommune. Vi håber i vil holde fast i dette. Husk at børnene er fremtiden, så det er vigtigt, hvordan i vælger at prioritere. Hvis i ønsker uddybende kommentarer eller har spørgsmål til ovenstående, er i velkommen til at skrive tilbage eller ringe på tlf.nr. 2078 3383. Martin Kleist Olesen og Tine Elisabeth Beck, Ovenud tilfredse kunder siden januar 2021, nuværende for ét barn i Blæksprutterne, Fjordvang Børnehave.	Martin Kleist Olesen og Tine Elisabeth Beck
--------	--	--

Omstillingsbidrag*	Høringssvar Direktionens Budgetforslag 2026-2029 fra forældrebestyrelse og LokalMED -Landsbyordningen Hindsholms børn og unge Vi takker for muligheden for at afgive høringssvar til Direktionens Budgetforslag 2026-2029 og udtrykker vores bekymring og modstand mod særligt fire forslag i ”Omstillingsbidrag budget 2026-2029”: 1.Fælles leder for en stor og en lille skole 2. Fremtidens skole besparelse 3. ForårsSFO til skolestartere 4. Nedlæggelse af Fraværsteam Forslaget omstilling til analoge læringsmidler betragter vi som en god vej at gå. 1. Fælles leder for en stor og en lille skole Vi tager afstand fra modellen, hvor én leder skal stå i spidsen for to skoler, det er en model med alvorlige konsekvenser. Skoleledelse er en kompleks og afgørende funktion og især i en tid med store forandringer - Folkeskolens kvalitetsprogram og Fremtidens skole. • I budgetaftale for 2025-2028 står: ” Det er vigtigt for forligspartierne at der er tilstedeværende skoleledelse på matriklerne og i den pædagogiske praksis.” Den aftale er indgået for under et år siden. Stå ved det, der politisk er aftalt for så kort tid siden og giv os ro til at koncentrere os om de store ledelsesopgaver der er og som ligger forude • Den nye folkeskoleaftale og kvalitetsprogrammet stiller øget krav til lokal prioritering, faglig udvikling og strategisk ledelse. Det kræver tilstedeværelse af skoleleder på alle kommunens skoler • Skoler med egen skoleleder og specifik pædagogisk skoleledelse – dvs. ledelse med fokus på undervisningens indhold og kvalitet – har positiv effekt på både trivsel og faglighed (EMU) • En forskningsrapport fra Skolelederforeningen viser, at skoleledelse har en unik normativ og faglig rolle, som kræver tid, nærvær og relationer. At sprede denne funktion over to skoler svækker ledelses kvaliteten og dermed børnenes mulighed for at udvikle sig bedst muligt 2. Fremtidens skole Det giver ikke mening først at give penge til et vigtigt udviklingstiltag for så igen at fjerne dem. Bevægelsen Fremtidens skole er i forvejen stærkt underfinansieret. Det er useriøst at dette overhovedet tænkes ind. 3. Forårs-SFO til skolestartere	Bestyrelsen og LokalMED for Hindsholm Børn & Unge
--------------------	---	---

Vi tager afstand fra forårs-SFO, da forskning og undersøgelser viser, at ordningen ikke sikre en glidende og tryk overgang fra børnehave til skole.

-

Forårs SFO er en ordning uden dokumenteret pædagogisk formål og sigte

-

En landsdækkende undersøgelse fra VIVE viser, at børn i forårs-SFO har 2 % højere mistrivsel i 0. klasse sammenlignet med børn, der starter i august. Der er ingen dokumenterede positive effekter på hverken trivsel eller faglighed

-

BUPL’s undersøgelse viser, at 84 % af kommunerne bruger modellen som en økonomisk besparelse, hvilket medfører lavere normeringer og dermed ringere vilkår for børnene

Vi mener, at fokus skal forblive på at styrke samarbejdet mellem dagtilbud og skole omkring skolestarten i august, som forskning peger på som mere hensigtsmæssig og som taler ind i Fremtidens skole.

Andre kommuner der har valgt forårs SFO, nedlægger og går tilbage til skolestart august.

4.

Nedlæggelse af Fraværsteam

Vi er meget glade for samarbejdet med Skolefraværsteamet. Børn, unge og forældre har, trods teamets forholdsvis korte levetid på knapt ét år, stor glæde af den tilgængelighed og faglighed teamet repræsenterer. Teamet giver ”ro i maven” også hos skolernes personale. Her er der faglig sparring der virkelig bidrager til den tidlige indsats.

Økonomisk har Skolefraværsteamets arbejde betydning for, at udgifterne til tabt arbejdsfortjeneste er faldende. Nedlægges teamet er der risiko for, at udgifterne igen vil være stigende.

Afslutning

I Kerteminde kommune ligger vi under landsgennemsnittet for hvor mange penge der bruges på skoleområdet. Den kvalitet vi har, skal ikke udhules yderligere.

Vi er i gang med mange store og vigtige forandringstiltag, det kræver ro, stabilitet og politisk opbakning for at vi lykkes.

Bedste hilsner

Bestyrelsen og LokalMED for Hindsholms Børn & Unge

Anlæg*	Høringssvar angående afvikling af vuggestue-pavillonerne ved Fjordvang, og konsekvenserne heraf for de allerede eksisterende aktiviteter i Børnehuset Fjordvangen - børnehaven. Jeg kan forstå efter samtale med pædagoger i børnehaven at det planlægges at vuggestuefunktionen i vid udstrækning skal overtage stuerne, hvorfor det nu forventes at børnehavebørnene dagligt skal sendes rundt i busser i stedet for, indenfor et tidsrum der strækker sig fra morgen til midt eftermiddag. Dette virker som en fuldstændig urimelig tiltag, og grotesk sparemanøvre udtænkt af folk der aldrig selv ville sende deres børn i en sådan institution. At ødelægge en velfungerende institution, med halve løsninger, samt smide en masse penge efter dette, som kunne anvendes væsentlig mere langsigtet. At det gang på gang er de små, her børnehavebørnene, som skal betale prisen for manglende rettidig omhu for administrationens side er helt urimeligt. Det er kun ganske få år siden, 2020, at selv samme institution måtte afgive plads til omrokering grundet 10.-klassecenter sammenlægningen, for under et år siden også havde afgivet stuer midlertidigt til vuggestuefunktion. Det er ganske enkelt urimeligt at der vedvarende skal være så megen uro og instabilitet hos børnehavebørnene. Kommunen råder over en enorm bygningsmasse i den gamle Fjordvangsskolen. 10.-klassecentret er under afvikling, og udfaset om få år. Lad denne funktion indskrænke sit lokalebrug til gavn for vuggestuen. De mange mødelokaler som bruges til alskens foreninger og lignende? Inddrag disse lokaler til vuggestuen. Det er ikke en kommunal kerneopgave at stille den slags til rådighed, når en grundlæggende funktion – børnepasning - ikke kan varetages. Først herefter kan der være seniorklub, korsang osv osv. Der udbedes respekt for børnehavebørnenes behov for stabilitet, forudsigelighed og rolige rammer, hvilket aktuelle budgetforslag er fuldstændig blottet for. Økonomisk vil det i øvrigt være et eklatant selvmål at spendere 4 mio gode skattekroner på at indkøbe og ombygge busser, når dette kan bruges på mere varige tiltag. Driften af disse vil blive eksorbitant, og er efter mit bedste skøn på ingen måde indregnet i de anslåedeudgifter. En tis-i-bukserne løsning. Formålet endvidere fuldstændig absurd. Et lignende forslag for alle andre grupper af borgere vil ligeledes blive stemplet som vanvid. Et tænkt eksempel: Der er ikke klasselokaler nok i skolerne, hvorfor udskolingen må finde sig til rette i en bus der kører rundt, og i hvilken de unge skulle bruge store dele af dagen. Fra mit eget arbejdsliv ville det svare til at der ikke er tilstrækkelig kapacitet i skadestuen eller i et sygehus sengeafsnit, så vi lader ambulancerne køre rundt om sygehuset indtil der er plads. Det løser på papiret et pladsproblem. Men er der nogen der har fået den undervisning eller behandling de har krav på? Nej. Ligeledes er det ikke acceptabelt overhovedet at forslå at børn 3-6 år skal busses rundt som en daglig begivenhed for at få den kommunale økonomi til at gå op. Rent praktisk er forslaget ligeledes blottet for respekt for forældrenes praktiske hverdag. En hverdag som for de fleste arbejdende mennesker (læs: skatteydere) i forvejen er ganske svær at få enderne til at mødes. Såfremt der skal afleveres eller afhentes et barn i perioden, hvor dette måtte tænkes at være kørt hen til et ikke nærmere specificeret sted – hvor i alverden skal dette så foregå, og hvad er rimeligheden i at forældre kan risikere at skulle rakke rundt i kommunen på forskellige steder for at kunne hente sine børn? Blandt flere pædagoger høres ligeledes usikkerhed ifht at pludselig skulle have stort kørekort, tage ansvar for at køre en stor bus fuld af børn rundt, samt usikkerheden i, hvad nu ved sygdom i personalegruppen? Hvem og hvordan skal der så køres? Det er næppe derfor at der er spenderet tid på seminariet hos langt de fleste. Det vil ende med personaleflugt, og yderligere devaluering af et af de største pasningstilbud i kommunen. Et tilbud der vel at mærke aktuelt fungerer, og som mange er tilfredse med, efter at have kæmpet med et noget mere blakket ry for blot nogle år tilbage. Alt i alt, ganske enkelt et håbløst spareforslag som ikke har nogen som helst vindere, fraset et regneark i forvaltningen. Med et ønske om øjeblikkelig forkastning af forslaget under drøftelserne, og i stedet anvende de 4 mio kroner langt mere hensigtsmæssigt, fremsynet, realistisk og med respekt for byens små borgere og deres forældre. Såfremt dette ikke er tilfældet, da må jeg foreslå at forvaltningen afgiver deres kontorer og frokoststue, og henlægger deres arbejde til en bus der kører rundt i kommunen. Gerne ført af en administrativ medarbejder, som netop er pålagt at tage stort kørekort med samme formål. Det vil være det eneste rigtige at gøre.	Christian Marker, forælder til barn i Fjordvangen
--------	---	---

Generelle høringssvar*	2026-56 Fremtidens Skole: Tanken bag fremtidens skole minder meget om inklusionstanken bag Folkeskoleforliget i 2021, hvor elever med særlige behov skulle inkluderes og deltage i den almene undervisning. Det slog fejl!!! Er man ved at lave samme fejl?? I alle tilfælde er det altafgørende, at børn, forældre, lærere og pædagoger er ordentligt klædt på og klar til den nye opgave, de står over for. Derfor kan man da under ingen omstændigheder spare på kompetenceudvikling, der understøtter omlægningen til Fremtidens skole. Det er vigtigt, at alle er inddraget i processen og er vidende om, hvad der skal ske, at alle bliver hørt- også skeptikerne, så man ikke laver samme fejl igen. 2013-tanken viste sig at være umulig at effektuere. Både elever, lærere og pædagoger led kraftigt under forsøget. Vi snakker også om hvad der går fra de dygtige elever, da de vil miste læring, da meget tid vil blive brugt på de børn som man vil inkludere. Lad ikke det samme ske igen !! 2026-98 Nedlæggelse af fraværsteamet: Som teksten påpeger, er der i de kommunale skoler en bekymrende stor fraværsprocent. Samtidig ved vi, at et alt for stort antal børn og unge lider af skoleværing og i lange perioder-for nogen børns vedkommende er der tale om flere år hvor de ikke kommer i skole, fordi de lider af angst og eller social fobi, uopdaget autisme osv.....Der er således ikke tale om pjækkeri eller dovenskab, men reelle problemstillinger. Når et barn ikke vil/kan gå i skole, påvirker det naturligvis hele familien, forældre og søskende. Måske er en forælder nødt til at stoppe sit arbejde, hvilke ikke alene påvirker den enkelte familie, men også kommunens økonomi, hvis der bliver tale om tabt arbejdsfortjeneste. (Den økonomiske hjælp udebliver dog ofte, og familierne må klare sig økonomisk for en indtægt) Mange forældre bliver også sygemeldt på grund af, at det er så hårdt psykisk at have et barn som i flere år har lidt af skoleværing. Ved skoleværing har barnet og dets familie i højeste grad brug for en fagprofessionel hjælp. Derfor bliv der i 2023 ansat en fraværskonsulent, som i samarbejde med skolen, psykolog og socialrådgiver, forsøgt at støtte barnet til at komme tilbage til skolen. Alle børn har ret til og krav på at modtage undervisning. Så nedlæg ikke denne funktion. Alle skoler bør have en skoleværingspolitik, så skolen ved, hvordan der hurtig kan regeres ved at bekymrende fravær.	Handicaprådet
Generelle høringssvar*	2026_35 ForårsSFO til skolestartere: Det er allerede almindeligt kendt, at mange skolebørn i 0- klasse ikke er klar til at starte skole. Ved forårsSFO , hvor børnene starter i SFO 4-5 måneder før skolestart, er der risiko for, at specielt de sårbare og udsatte børn kan have svært ved at håndtere de mange skift – fra børnehave til SFO – fra SFO til skole. SFO’en har en langt lavere normering end dagtilbuddets, og de sidste måneder i børnehaven med en børnehavenormering kan betyde meget for et barns moden- og parathed. Dette gælder måske specielt de sårbare børn. 2026_56 Fremtidens Skole: Tanken bag Fremtidens Skole minder betænkeligt meget om Folkeskolereformen fra 2014, hvor tankegangen var, at 98 % af alle skolebørn skulle inkluderes i almen skolen – også elever med særlige behov. Det slog fejl! Det er håbet, at man ikke er ved at lave samme fejl igen? I alle tilfælde er det altafgørende, at børn, forældre, lærere og pædagoger er ordentligt klædt på og klar til den nye opgave, de står overfor. Derfor kan man under ingen omstændigheder spare på kompetenceudvikling, der understøtter omlægningen til Fremtidens skole. Det er vigtigt, at alle er inddraget i processen og er vidende om, hvad der skal ske, at alle bliver hørt – også skeptikerne. 2013-tanken viste sig at være umulig at effektuere. Både elever, lærere og pædagoger led kraftigt under forsøget. Lad ikke det samme ske igen! 2026-95 Reduktion af ungdomsskolens aktiviteter. Endnu en besparelse på ungdomsskolens aktiviteter vil igen ramme socialt skævt. Alle unge, også de, hvor midlerne er små og det sociale fællesskab er vanskeligt at finde, skal have mulighed for at fordybe sig indenfor deres interesseområde, dygtiggøre sig og på den måde opnå at kunne indgå i et forpligtende fællesskab med andre unge. Kommunen skal være sig sit ansvar bevidst i forsøget på, i ungdomsskoleregi, at skabe de nødvendige rammer for ungelivet – ikke spænde ben for det med de evige besparelser. De unge skal tilbydes et alternativ til gadehjørnet. 2026_97 Nedlæggelse af pulje til lejrskoler: Vi ved, at lejrskole har en positiv effekt på trivsel og klassefællesskab samtidig med, at eleverne får nogle lærerige fællesoplevelser. Vi ved også, at specielt de socialt udsatte og sårbare børn kan have svært ved at indgå i dagligdagens fællesskaber med sportsaktiviteter, ferieture mm, fordi familierne ofte ikke har råd. Et lejrskoleophold er godt for alle børn! 2026_98 Nedlæggelse af fraværsteam: Som teksten påpeger, er der i de kommunale skoler en bekymrende stor fraværsprocent. Samtidig ved vi, at et alt for stort antal børn og unge lider af skolevægning og i lange perioder - for nogen børns vedkommende er der tale om op til flere år – ikke kommer i skole, fordi de lider af angst og/eller social fobi, har autismespektrumforstyrrelser osv. Der er således ikke tale om pjækkeri eller dovenskab, men reelle problemstillinger. Når et barn ikke vil/kan gå i skole, påvirker det naturligvis hele familien – forældre og søskende. Måske er en forælder nødt til at stoppe sit arbejde, hvilket ikke alene påvirker den enkelte familie, men også kommunens økonomi, hvis der bliver tale om tabt arbejdsfortjeneste. (Den økonomiske hjælp udebliver dog ofte, og familien må klare sig økonomisk for én indtægt). Ved skolevægning har barnet og dets familie i højeste grad brug for en fagprofessionel hjælp. Derfor blev der i 2023 ansat en fraværskonsulent, som i samarbejde med skole, psykolog og socialrådgiver forsøger at støtte barnet til at komme tilbage til skolen. Alle børn har ret til og krav på at modtage undervisning. Så nedlæg endelig ikke denne meget nødvendige funktion. Alle skoler bør desuden have en skolevægringspolitik – på linje med fx mobbepolitik - så skolen ved, hvordan der hurtigt kan reageres ved et bekymrende fravær.	Udsatterådet

2026_71 Nedlæggelse af Børnenes Hus: At nedlægge Børnenes Hus vil være en katastrofe for det barn, som efter skoletid kan være i dagbehandling i et fagprofessionelt miljø, hvor barnet bliver støttet og imødeset i de behov, som dets forældre ikke kan møde dem i. På sigt vil barnet måske kunne søge mod et socialt fælleskab. Alternativet til dette tilbud kan være en anbringelse udenfor hjemmet, som udover de menneskelige konsekvenser, vil være fordyrende for kommunen.
